

PRIOLOG 2: REZULTATI ANKETE ZA OPĆINE / GRADOVE OBŽ

Tablica 125. *Primjedbe i prijedlozi JLS OBŽ vezano uz problematiku zaštite okoliša*²⁷⁸

PRIMJEDBE I PRIJEDLOZI		
1.	OSIJEK	Mnogo primjedbi, a malo vremena i malo ljudi koji razumiju prijedloge u vezi sa zaštitom okoliša.
2.	BELI MANASTIR	-
3.	BELIŠĆE	-
4.	DONJI MIHOLJAC	-
5.	ĐAKOVO	Uputa na izvore detaljnijih informacija – javna poduzeća u većinskom vlasništvu Grada Đakova: za otpad - Univerzal d.o.o. (tel. 031 811 018); za vodoopskrbu i odvodnju – Đakovački vodovod d.o.o. (tel. 031 813 564).
6.	NAŠICE	Čini se da se i onaj ograničeni broj ljudi, spreman uložiti svoj rad u smjeru očuvanja općekorisnih funkcija prirode, suočava s bezbroj birokratskih prepreka i nemalih izdvajanja u korist države (PDV, naknade, koncesije, sl.), od kojih se tek zanemarivi dio vraća za predmetne namjene. Do koje razine inzistirati na centralizaciji i profesionalizaciji?
7.	VALPOVO	-
8.	Antunovac	-
9.	Bilje	Uz aktivne mjere koje poduzimamo u vezi sa zaštitom okoliša, probleme nam stvara Zakon o prekršajima, jer ne poznaje progresivne kazne (događa se da pojedinac koji čini štetu u okolišu i po 15. put bude kažnjen istom kaznom). Nedovoljna je pokrivenost inspektoratom, te prevladava sporost u rješavanju utvrđenih i prijavljenih problema (slučajeva). Predlažemo brzu izgradnju kanalizacije i regionalne deponije, kako bi gorući problemi bili zakonski riješeni, a potencijalni onečišćivači onemogućeni.
10.	Bizovac	-
11.	Čeminac	-
12.	Čepin	-
13.	Darda	-
14.	Donja Motičina	Na području naše Općine uz obiteljska poljoprivredna gospodarstva imamo i pravne osobe koje obrađuju znatan dio poljoprivrednog zemljišta, te kod njih postoji neodgovoran odnos prema okolišu i to u vidu odlaganja ambalaže od zaštite bilja na za to neprimjerena mjesta (odvodne kanale i rijeke). Smatramo da treba više učiniti na sprečavanju ovakvog ponašanja, te pooštriti kaznene mjere za one koji se ne pridržavaju Zakona o zaštiti okoliša.
15.	Draž	-
16.	Drenje	-
17.	Đurđenovac	Potrebna su stručna ispitivanja i mjerenja, te educiranje o nastalim problemima i zagađenju okoliša u svakom segmentu posebno, i to nadležne u općinskoj upravi, kao i one koji to zagađenje čine, te educiranje o načinu otklanjanja štete i zagađenja okoliša. Ukratko, potrebna je svekolika i sveobuhvatna suradnja na saznanju kako okoliš zagađujemo i osobito kako da to svi zajedno spriječimo. (op. aut. Isti ispitanik upozorava na nedostatak suradnje.)
18.	Erdut	-
19.	Ernestinovo	-
20.	Feričanci	U nedostatku sredstava u proračunu općine nismo u mogućnosti raditi na zaštiti okoliša koliko je to potrebno i koliko bi to i sami željeli, kako na fizičkoj zaštiti okoliša, tako i na jačanju svijesti kod naših građana. Do sada smo uspjeli riješiti samo odvoz kućnog i krupnog otpada sa djelomičnom reciklažom (metal), te sanaciju nekoliko divljih odlagališta.
21.	Gorjani	-
22.	Jagodnjak	Riješiti pitanja odlaganja komunalnog i drugog otpada na isti način za sve JLS u Baranji. S obzirom da je općina stočarski kraj, izraditi potrebnu infrastrukturu za razvoj stočarstva bez zagađivanja okoliša: uklanjanje lešina; zbrinjavanje fekalija.
23.	Kneževi Vinogradi	Pojednostaviti i razraditi efikasan sistem kažnjavanja neodgovornih zagađivača okoliša.

²⁷⁸ Osim odgovora prenesenih ovom tablicom, gdje su predstavnici JLS imali priliku dati opće komentare („ostalo“) u vezi s problematikom zaštite i upravljanja okolišem, u prethodnome dijelu strukturiranog upitnika dali su odgovore u vezi sa stanjem okoliša (po svim segmentima); informiranosti o stanju okoliša; problemu otpada, otpadnih voda; onečišćivačima na svom području, suradnji, i dr.

PRIMJEDBE I PRIJEDLOZI

24.	Koška	-
25.	Levanjska Varoš	-
26.	Magadenovaca	-
27.	Marijanci	-
28.	Petlovac	-
29.	Petrijevci	Smatramo da sankcije nisu efikasne, te da bi jedinice lokalne samouprave trebale imati veće ovlasti i potporu drugih nadležnih tijela u provedbi zaštite okoliša.
30.	Podgorač	Na području naše općine nema većih problema u svezi zagađivanja okoliša. Najveći problem predstavljaju nam nesavijesni građani odlaganjem otpada na mjesta koja za to nisu predviđena, te isto tako nepostojanje gotovo nikakve zakonske mogućnosti da se ti pojedinci novčano kazne (trebalo bi ih se uhvatiti na djelu, što je teško izvedivo, jer to obično rade pod okriljem noći i sl.)
31.	Podravska Moslavina	-
32.	Popovac	1) Čim prije organizirati selektivno prikupljanje otpada; 2) Projektirati i izgraditi kanalizaciju; 3) Izgraditi jedinicu za proizvodnju bio-plina uz farmu kod Popovca; 4) Avione zamijeniti helikopterima, radi sprečavanja zasipavanja naselja poljoprivrednim kemijskim sredstvima.
33.	Punitovci	-
34.	Satnica Đakovačka	-
35.	Semeljci	Smatramo da bi stanje moglo biti bolje kada bi se povećala aktivnost inspeksijskih službi. Zabrinjava nas stanje u vodozaštitnim zonama, zagađenost tla i vode, odnosno čitavog okoliša, koja se konstantno povećava. Mislimo da bi se veća pozornost unutar brige o zaštiti okoliša, kao i u izvješću o stanju okoliša, trebala posvetiti načinu postupanja sa životinjskim lešinama i otpadom životinjskog podrijetla. Svjedoci smo svakidašnjeg porasta raznih farmi na čitavom području naše Županije. Gdje se odlažu uginule životinje? Smatramo da je to neistraženi segment zaštite našeg okoliša.
36.	Strizivojna	-
37.	Šodolovci	-
38.	Trnava	-
39.	Viljevo	-
40.	Viškovci	-
41.	Vladisavci	-
42.	Vuka	-

Tablica 126. JLS viđenje njihove suradnje s drugima sustava zaštite okoliša

	SURADNJA S DRUGIM INSTITUCIJAMA SUSTAVA ZAŠTITE OKOLIŠA.			
	ŽUPANIJA	INSPEKCIJE	HV, HŠ	OSTALO
1. OSIJEK	+	+	uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, valorizaciji drvoreda platana u gradu	
2. BELI MANASTIR	-			
3. BELIŠĆE	vezano uz prostorno uređenje i edukaciju u ZO	pojedinačni slučajevi	sa HV imaju nekoliko značajnih projekata (od odvodnje otpadnih voda, do navodnjavanja poljoprivrednih površina).	poduzeća Belišće d.d., Unijapapir Zagreb, OŠ, TZ Belišće; HGK i ŽK Osijek.
4. DONJI MIHOLJAC	+	pojedinačni slučajevi	+	
5. ĐAKOVO	korektna i uglavnom vezano uz konkretan projekt – mogla bi biti i preventivna (op.aut. proaktivna);	kada se nešto dogodi	HV sa svim u vezi s vodama	povremeno
6. NAŠICE	solidno	često i dobro (posebno s	HV – jezero Lapovac; sa	FZOEU

		SURADNJA S DRUGIM INSTITUCIJAMA SUSTAVA ZAŠTITE OKOLIŠA.			
		ŽUPANIJA	INSPEKCIJE inspekcijom ZO)	HV, HŠ	OSTALO
7.	VALPOVO	županija bi trebala potpunije prosljeđivati informacije JLS	prema potrebi	HŠ – šume s posebnom namjenom, korištenje biomase kao energenta i sl HV – održavanje detaljne kanalske mreže; HŠ – jako teško dobiti podatke.	
8.	Antunovac	-			
9.	Bilje	zadovoljavajuće, ali moguće unapređenje kroz osnivanje zajedničkog tijela koje bi operativnije rješavalo probleme nakon prikupljenih saznanja na terenu	imaju potrebe i želje surađivati sa svima, do sada sa IZP i GI	HV – na vodoopskrbi, kanalizaciji i zaštiti voda, sanaciji vodocrpilišta; s HŠ – na certificiranju šuma, na deminiranju, na uređenju protupožarnih pruga, na održavanju prilaznih puteva šumi, na sprečavanju šteta od i na divljači	druge općine, gradovi, županije, građani, itd.
10.	Bizovac	korektna	prema potrebi	HV – zajednički projekti	Zavod za tlo Osijek
11.	Čeminac	zadovoljavajuća	prema potrebi	HV – zajednički projekti vodoopskrbe i kanalizacije	
12.	Čepin	dobivanje stručnih uputa, jer u općini nemaju stručnih osoba za tu tematiku	prema potrebi	nema je	
13.	Darda	dobra	redovito	HV – na projektima vodoopskrbe i kanalizacije	
14.	Donja Motičina	dobiva stručne savjete	nije bilo predmeta, ali koristili su savjete	nema je	lovačke udruge i obiteljska poljoprivredna gospodarstva
15.	Draž	-			
16.	Drenje	korektna, ali voljeli bi osjetiti više inicijative – stručne pomoći i uputstava	ne često, ali ipak da – od zaštite roda i brojanje lastavica do bespravne gradnje	HŠ – preventivne akcije zaštite šuma	
17.	Đurđenovac	nema suradnje ili je slaba	-	HV i HŠ – ne surađujemo	Ne surađuju ni s kim. (op. aut. !!!)
18.	Erdut	korektna, a mogla bi se i unaprijediti kroz organizaciju seminara na temu okoliša, prirode i njihove zaštite	kada se pojavi problem	HV – vezano uz odvodnju oborinskih voda	
19.	Ernestinovo	zadovoljavajuća	inspektor ZO povremeno obiđe općinu	HV – vezano uz navodnjavanje	
20.	Feričanci	dobra, a mogla bi se unaprijediti češćim neposrednim kontaktima i jačom fiskalnom moći općine	prema potrebi	HV i HŠ – vezano uz sanaciju divljih deponija na rubovima šuma, čišćenje vodotoka, rječica, izvora, itd.	
21.	Gorjani	nikakva, a sa dolaskom inspektora i nadležnih iz županije u općinu pokrenule bi se i konkretne akcije u zaštiti prirode	dosta surađujemo, ali svi izbjegavaju izlazak na teren radi sukoba s mještanima	nema je	
22.	Jagodnjak	prema potrebi	prema potrebi	nema je	-
23.	Kneževi Vinogradi	dobro;	uspješno	odlična, posebno s HV	mjesni odbori i vjerske zajednice
24.	Koška	zadovoljavajuće.	prema potrebi	HV – vezano uz otpadne	

	SURADNJA S DRUGIM INSTITUCIJAMA SUSTAVA ZAŠTITE OKOLIŠA.			
	ŽUPANIJA	INSPEKCIJE	HV, HŠ vode	OSTALO
25. Levanjska Varoš	-			
26. Magadenovac	vrlo dobra	povremeno (GI, SI, PI, VI)	HV sufinanciraju sanaciju smetlišta i održavanje kanalske mreže; HŠ sufinanciraju održavanje pristupnih puteva	INA naftaplin – oko zbrinjavanja otpada iz naftnih bušotina u procesu proizvodnje sirove nafte i plina
27. Marijanci		S VI i PI (bacanje životinjskih lešina)		
28. Petlovac	više nego zadovoljavajuće – uvijek nam stoje na raspolaganju	po potrebi (IZO – 2-3 puta godišnje; GI – do 10 puta)	HV – vezano uz izgradnju vodoopskrbe, kao i uređenja kanalskih mreža	
29. Petrijevci	u djelokrugu ZO dobra	povremeno, dobra	HV – suradnja postoji, ali ne posebno značajni projekti	
30. Podgorać	dobra, ali bila bi i bolja da se češće surađue „na terenu“, izviđanjem i praćenjem određenih problema i poduzimanjem konkretnih mjera	relativno često (savjetodavna, stručna potpora, i dr.)		Našički „Vodovod“ koji ima koncesiju za odvoz komunalnog otpada
31. Podravska Moslavina	ništa	2-3 puta godišnje	nema je	-
32. Popovac	nedovoljno, zbog nejasnih ovlasti i nedostatnih sredstava	povremeno	HV - izgradnja vodovoda; s HŠ – održavanje drvoreda (savjeti)	
33. Punitovci	dobra, bez potrebe za unapređenjem	prema potrebi (uključujući i SI)	HV – izrazito dobra (sanacija kanalske mreže, divljih deponija,...)	
34. Satnica Đakovačka	županija vrlo aktivna, i često pomaže u rješavanju problema....	nema neke trajne suradnje	nema je	
35. Semeljci	zadovoljavajuća – samo njeno postojanje je pozitivan pomak – realno govoreći, više zamjeramo sami sebi, jer smatramo da ne postoji potrebna želja samih JLS da se stanje popravi	ne vidimo efekte – inspekcije se čine nedovoljno angažirane, kada i dođe do angažiranosti, zakočene su pravnom regulativom	HV – izrazito dobra; s HŠ – nezadovoljavajuća	(na žalost) ni s kim drugim ne surađujemo
36. Strizivojna	-			
37. Šodolovci		prema potrebi		
38. Trnava	-			
39. Viljevo	smatramo da će se problemi u cijelosti riješiti samo u slučaju potpune suradnje sa tijelima županije, jer su JLS-općine premale da bi takve probleme rješavale samostalno	kada se pojavi problem	HV i HŠ – prema potrebi, ali ne na većim projektima	
40. Viškovci	županija vrlo aktivna, i često pomaže u rješavanju problema	ne postoji trajnija suradnja	nema je	
41. Vladisavci	-			
42. Vuka	relativno ograničeno – može se unaprijediti kroz	samo njihovim izlaskom na teren	nema je	

SURADNJA S DRUGIM INSTITUCIJAMA SUSTAVA ZAŠTITE OKOLIŠA.			
ŽUPANIJA	INSPEKCIJE	HV, HŠ	OSTALO
više zajedničkih akcija i dodatnim novčanim sredstvima za te akcije			

Tablica 127. Viđenje i odnos JLS OBŽ prema „zelenim“ NVU na njihovom području

		„ZELENE“ NEVLADINE UDRUGE NA PODRUČJU OPĆINE / GRADA
1.	OSIJEK	Zeleni Osijek, Centar za kompost, Osječki zeleni, Prijatelji okoliša, itd. Akcije čišćenja okoliša, edukacije, itd. Grad ih podupire financijski: 100.000kn u 2004. godini.
2.	BELI MANASTIR	-
3.	BELIŠĆE	U OŠ I.Kukuljevića radi udruga mladih ekologa. Grad financira, a TZ Belišće i komunalno poduzeće Kombel organiziraju godišnju akciju „Volim Belišće, ali čisto“, u kojoj sudjeluje po 2000 članova svih udruga i sportskih organizacija. Grad potiče rad udruga sa 800.000 kn godišnje.
4.	DONJI MIHOLJAC	Glavnu ulogu u akcijama čišćenja ima TZ grada. U čišćenju okoliša sudjeluje „MIGRA“ (Udruga za razvoj civilnog društva, kulturu mira, ekologiju, ljudska prava,...). Grad sudjeluje prema mogućnostima.
5.	ĐAKOVO	Članovi Udruge zelenih iz Osijeka – vrlo aktivni, sudjeluju u akcijama čišćenja i dobro surađuju s komunalnim redarima.
6.	NAŠICE	Akcija zelenih, Planinari, Ribiči, Mladež crvenog križa, ... Akcije čišćenja terena uz jezero Lapovac, uništavanje ambrozije, ozeljenjavanje, i sl. Grad daje potporu od oko 200.000 kn godišnje.
7.	VALPOVO	"Lijepa naša" - Akcije ozeljenjavanja i sadnje visokog raslinja, održavanje obala karačice, održavanje 12 velikih zelenih površina u gradu.
8.	Antunovac	„Lijepa naša“ – pri OŠ Antunovac
9.	Bilje	„Lijepa naša“ – edukacija i manje akcije čišćenja; Zeleni Osijek – povremeno objavljuje članke i rasprave u vezi sa zaštitom Kopačkog rita, Eko družba – prijatelji Kopačkog rita – uglavnom zagovara prelazak iz statusa PP u NP, pri tome napadajući HŠ (manje se bavi zaštitom okoliša). Općina pomaže rad udruga (navedenih, ali i eko školu pri OŠ Bilje, te LD u Bilju, Kopačevu, Vardarcu, Lugu) sa 40.000 godišnje.
10.	Bizovac	Nema zelenih udruga. Općina materijalno i financijski pomaže svim udrugama na svom području.
11.	Čeminac	Nema zelenih udruga.
12.	Čepin	Udruga „Renderi“ i ogranak Zelenih iz Osijeka. Općina sufinancira rad 50tak udruga sa oko 350.000 kn.
13.	Darda	Nema zelenih udruga.
14.	Donja Motičina	Nema zelenih udruga. Povremeno mjesni odbori organiziraju čišćenje okoliša i vodotoka.
15.	Draž	-
16.	Drenje	U okviru OŠ „Lijepa naša“ sa oko 250 članova: skupljanje papira; uređenje okoliša; preventivno djelovanje na zaštiti šuma jezera Borovik; akcija zaštite „ti to možeš“; eko-patrole i humane akcije.
17.	Đurđenovac	Nema zelenih udruga.
18.	Erdut	Nema zelenih udruga.
19.	Ernestinovo	Nema zelenih udruga.
20.	Feričanci	Planinarsko društvo „Sokol“ (Feričanci) – evidentiranje i održavanje izvora pitke vode. Općina pomaže njihovo djelovanje sa 4.000 kn godišnje.
21.	Gorjani	Nema zelenih udruga.
22.	Jagodnjak	Ribičko društvo „Dravica“ uz pomoć općine (30.000 kn), tijekom 2003.-2004. očistilo lokalni kanal od otpada i mulja.
23.	Kneževi Vinogradi	Nema zelenih udruga.
24.	Koška	Nema zelenih udruga.
25.	Levanjska Varoš	-
26.	Magadenovac	Nema zelenih udruga.
27.	Marijanci	Nema zelenih udruga.
28.	Petlovac	Nema zelenih udruga.
29.	Petrijevci	Nema zelenih udruga.
30.	Podgorač	Nema zelenih udruga.
31.	Podravska Moslavina	Općina pomaže lovačku i ribolovnu udrugu.
32.	Popovac	-

„ZELENE“ NEVLADINE UDRUGE NA PODRUČJU OPĆINE / GRADA	
33. Punitovci	Samo ribolovna udruga, općina je podupire sa 10.000 kn godišnje.
34. Satnica Đakovačka	Nema zelenih udruga.
35. Semeljci	Nema zelenih udruga (i općina žali zbog toga, i rado bi dala potporu radu takve udruge, kao što daje za druge – sportske, kulturne, i dr.).
36. Strizivojna	-
37. Šodolovci	Nema zelenih udruga.
38. Trnava	-
39. Viljevo	Nema zelenih udruga.
40. Viškovci	-
41. Vladisavci	-
42. Vuka	Ekološko društvo „Zeleni Osijek“; Rendžeri – čuvari prirode – Akcija prikupljanja metalnog otpada i starih akumulatora, edukacija.

Tablica 128. Trenutna situacija s praćenjem stanja okoliša po JLS OBŽ.

DA LI NA PODRUČJU OPĆINE / GRADA POSTOJI SUSTAVNO PRAĆENJE STANJA OKOLIŠA? AKO „DA“, ŠTO SE PRATI I U ČIJEM JE TO DJELOKRUGU?	
1. OSIJEK	Prati se stanje: 1) zraka (ZZJZ OBŽ); 2) buke (Zavod za sigurnost na radu, Osijek); 3) zagađenja tla (Poljoprivredni fakultet u Osijeku); 4) otpadnih voda odlagališta (Vodovod d.o.o., Osijek).
2. BELI MANASTIR	-
3. BELIŠĆE	Prati se stanje voda (rijeka Drava, radi zahvata vode za vodoopskrbu) i stanje zraka (Belišće d.d., Belišće).
4. DONJI MIHOLJAC	Prati se stanje otpadnih voda i voda kod vodozahvata (ZZJZ OBŽ).
5. ĐAKOVO	Nema sustavnog praćenja, ali prati se parcijalno – komunalni redari, te djelatnici komunalnih poduzeća.
6. NAŠICE	Nema sustavnog praćenja, ali prati se parcijalno – HŠ – uprava šuma Našice; Nexe grupa; HV i Našički vodovod.
7. VALPOVO	ZZJZ prati zrak i vodu.
8. Antunovac	Ne.
9. Bilje	Komunalni redari. Stanje evidentiraju u izvješću o stanju u prostoru i Mjerama za unapređenje stanja u prostoru.
10. Bizovac	Ne.
11. Čeminac	Ne.
12. Čepin	Da. (op.aut. samo ono što prati ZZJZ)
13. Darda	Sustavno se prati: voda za piće (ZZJZ); poljoprivredno tlo (Belje d.d.); HŠ.
14. Donja Motičina	Ne.
15. Draž	-
16. Drenje	Prati se (ZZJZ OBŽ) stanje vode u području zahvata - bunari, i to onih značajniji. (Biološka i kemijska analiza često pokazuju da kvaliteta ne zadovoljava – zbog visokih podzemnih voda.)
17. Đurđenovac	Ne.
18. Erdut	Ne.
19. Ernestinovo	Ne.
20. Feričanci	Ne.
21. Gorjani	Ne.
22. Jagodnjak	Ne.
23. Kneževi Vinogradi	Sami dva puta godišnje prikupljaju od predsjednika mjesnih odbora po selima (informacije temeljene na njihovom opažanju).
24. Koška	Ne (samo ciljano istraživanje poljoprivrednog tla).
25. Levanjska Varoš	-
26. Magadenovac	Parcijalno (Sanitarna inspekcija i ZZJZ, Zavod za tlo Osijek).
27. Marijanci	Ne (samo analiza tla za ocjenu potrebe za gnojidbom – 2004.).
28. Petlovac	Ne (samo ciljano istraživanje poljoprivrednog tla).
29. Petrijevci	Ne - ciljano prikupljeno prilikom izrade PPUO-a.
30. Podgorač	Ne.
31. Podravska Moslavina	Ne – samo parcijalno (voda za piće).

32.	Popovac	Ne.
33.	Punitovci	Ne.
34.	Satnica Đakovačka	Ne.
35.	Semeljci	Ne, ni povremeno, ni sustavno. (op. Aut. Jasno je da postoji interes.).
36.	Strizivojna	-
37.	Šodolovci	Ne.
38.	Trnava	-
39.	Viljevo	Ne.
40.	Viškovci	Ne.
41.	Vladisavci	-
42.	Vuka	Ne.

Tablica 129. Raspoloživost informacije o stanju okoliša na području općina/gradova OBŽ

IMATE LI INFORMACIJE O STANJU OKOLIŠA (TLO, VODA, ZRAK, PRIRODA / BIORAZNOLIKOST, ŠUMSKI POKROV) NA PODRUČJU SVOJE OPĆINE? AKO „DA“, KAKO I ODAKLE DOBIVATE INFORMACIJE?		
1.	OSIJEK	Gradu se redovito dostavljaju informacije iz postojećih monitoringa (zrak, tlo, buka, otpadne vode odlazišta) – ima WEB stranicu, ali bez informacija o okolišu (općinito, loša informativnost).
2.	BELI MANASTIR	Na Webu nema informacija o okolišu.
3.	BELIŠĆE	Grad ima informacije o praćenom stanju voda i zraka – nema WEB stranice.
4.	DONJI MIHOLJAC	Grad ima informacije o otpadnim vodama.
5.	ĐAKOVO	Grad Đakovo nema informacije. Njegova javna poduzeća imaju ono što prate. Na Webu nema informacija o okolišu.
6.	NAŠICE	Imaju ono što se prati (Nexe grupa, HŠ, HV).
7.	VALPOVO	Djelomično, koliko dobiju od OBŽ.
8.	Antunovac	Ne.
9.	Bilje	Djelomično. Iz medija, izvješća HŠ, JUPP Kopački rit, Županijskih dokumenata.
10.	Bizovac	Imaju samo informacije o tlu (od 2004) – rezultat posebnog istraživanja poljoprivrednog zemljišta.
11.	Čeminac	Znaju nešto o tlu i vodama (na osnovi analize tla poljoprivrednih površina i vode u kućanstvima).
12.	Čepin	Analiza vode: povećana količina ARSENA i amonijaka!!
13.	Darda	Znaju koje institucije imaju informacije o poljoprivrednom tlu, vodi za piće, šumama.
14.	Donja Motičina	Ne.
15.	Draž	-
16.	Drenje	Samo o kvaliteti vode za piće iz bunara. Ostale informacije ne dobivaju. (op. Aut. Iz rečenoga je jasno da bi rado znali i više.)
17.	Đurđenovac	Ne.
18.	Erdut	Ne.
19.	Ernestinovo	Ne.
20.	Feričanci	Djelomično. Neformalnim kanalima od HŠ i HV.
21.	Gorjani	Ne.
22.	Jagodnjak	Samo na osnovi vlastitog opažanja.
23.	Kneževi Vinogradi	Djelomično – o stanju voda.
24.	Koška	Djelomično – rađena je analiza tla.
25.	Levanjska Varoš	-
26.	Magadenovac	Djelomično – u mjeri u kojoj su informacije prikupljene prilikom pripreme PPU-a općine.
27.	Marijanci	Ne.
28.	Petlovac	Djelomično, rezultati analize poljoprivrednog tla (Zavod za tlo Osijek).
29.	Petrijevci	Djelomično – u mjeri u kojoj su informacije prikupljene prilikom pripreme PPU-a općine.
30.	Podgorač	Ne.
31.	Podravska Moslavina	Djelomično – ZZJZ podaci o kvaliteti vode za piće (bunara) javnih objekata (škole, ambulante, lokali,...).
32.	Popovac	Djelomično – ali samo na osnovu vlastitog uvida i dojava od sumještana.
33.	Punitovci	Ne.
34.	Satnica	Ne.

	Đakovačka	
35.	Semeljci	Djelomično - informirali su se iz Izvješća o stanju okoliša (Žup.GI. 14/04).
36.	Strizivojna	-
37.	Šodolovci	Ne.
38.	Trnava	-
39.	Viljevo	Ne.
40.	Viškovci	Ne.
41.	Vladisavci	-
42.	Vuka	Ne.

Tablica 130. Stanje voda – viđenje anketiranih predstavnika općina / gradova OBŽ

STANJE VODA		
1.	OSIJEK	Površinske vode su II i III kategorije, sa tendencijom povećanja ugroženosti. Podzemne vode zadovoljavajuće kvalitete, ali također ugrožene intenzivnom poljoprivredom iznad zaštićenih zona i planiranom infrastrukturom (industrijske zone i prometni koridori). Neki bunari koriste se kao sabirne jame za otpadne vode.
2.	BELI MANASTIR	-
3.	BELIŠĆE	Stanje zadovoljava (i površinski vodotoci, i podzemni zahvati, i ispuštane otpadne vode).
4.	DONJI MIHOLJAC	Vode očuvane. Površina ribnjaka i kanala 975ha – korišteni i za ribolov.
5.	ĐAKOVO	Podzemne vode zadovoljavaju, dok su površinske ugrožene spiranjem onečišćujućih tvari s intenzivno obrađivanih poljoprivrednih površina.
6.	NAŠICE	Izuzetno zadovoljni.
7.	VALPOVO	Djelomično zadovoljni stanjem površinskih voda i zadovoljni stanjem podzemnih voda.
8.	Antunovac	Stanje voda nezadovoljavajuće. Problem utjecaj od divljih odlagališta, te propusnih septičkih jama. Septičke jame nekontrolirano se prazne i u sustav javne odvodnje.
9.	Bilje	Stanje voda uglavnom zadovoljavajuće. Pojedinačni problemi vezani uz nepropisno izvedene septičke jame u blizini bunara, i općenito, njihov utjecaj na podzemne vode.
10.	Bizovac	Unutar općine nema površinskih voda. Voda u bunarima s povećanom koncentracijom željeza.
11.	Čeminac	Nema zagađenja. Kvaliteta vode varira, ali uz tretman, zadovoljava kriterije vode za piće.
12.	Čepin	Relativno vrlo dobro.
13.	Darda	Jezero Đola zadovoljava (kakvoću voda prati ZZJZ). Puno bunara ne zadovoljava.
14.	Donja Motičina	Vodotoci dosta onečišćeni (izlivanje fekalija, bacanje otpada). Bunarska voda nije zdrava za piće.
15.	Draž	-
16.	Drenje	Općina vrlo bogata vodom. Čak 64 izvora vode koji su uglavnom zapušteni i izvan uporabe. Površinske vode uglavnom čiste. Podzemne vode – u bunarima – u nizinskom dijelu općine – onečišćene. Problem su neriješene fekalne vode – septičke jame – nema kanalizacije.
17.	Đurđenovac	Nemaju stručnih, utemeljenih informacija, a željeli bi ih imati.
18.	Erdut	Na granici kvalitete – i površinske i podzemne. Kvalitetu treba poboljšati i kvalitetnije kontrolirati.
19.	Ernestinovo	Nisu zadovoljni stanjem.
20.	Feričanci	Stanje nezadovoljavajuće, i površinskih i podzemnih voda.
21.	Gorjani	Površinske vode opterećene ispuštanjem fekalnih voda iz septičkih jama (izvor u Tomašincima, kanal Bolokan kroz Gorjane). Stanje podzemnih voda zadovoljavajuće.
22.	Jagodnjak	Površinske vode ne zadovoljavaju.
23.	Kneževi Vinogradi	Podzemne vode zadovoljavaju. Površinske vode (otvoreni kanali u Dunavskom ritu) djelomično onečišćene.
24.	Koška	Glavni pritisak od izlivanja septičkih jama. Vode u bunarima s visokom koncentracijom željeza i salitre.
25.	Levanjska Varoš	-
26.	Magadenovac	Loša kvaliteta površinskih voda. Glavni pritisak od spiranja herbicida i pesticida, te otpadne vode. Bunarske vode ne zadovoljavaju za piće, pa je općina krenula u izgradnju vodovodne mreže.
27.	Marijanci	Bunarske vode zagađene nitratima i nitritima.
28.	Petlovac	Nema zagađenja. Voda u bunarima, prema analizama, zadovoljava za piće.
29.	Petrijevci	Podzemne vode - voda u bunarima ne zadovoljava.
30.	Podgorač	Stanje solidno. U podzemnim vodama ima dosta salitre.
31.	Podravska Moslavina	Površinske vode zadovoljavaju. U podzemnim vodama utvrđene povećane koncentracije nitrita, željeza, a ponegdje i bakterija.
32.	Popovac	Karašica čista. Crni kanal (sustav odvodnje otpadnih voda Belog Manastira) upitan.

STANJE VODA		
33.	Punitovci	Kvaliteta voda Vuke i pripadajućih joj kanala zadovoljavajuća. Stanje podzemnih voda – bunari – izrazito nezadovoljavajuće – gotovo alarmantno.
34.	Satnica Đakovačka	Površinskih voda nema. Stanje podzemnih voda trenutno zadovoljava, ali s obzirom na neriješenu odvodnju, u bliskoj budućnosti moglo bi biti problema.
35.	Semeljci	Stanje dosta loše. Nema sustava odvodnje otpadnih voda, što rezultira pritiskom na podzemne vode / bunare. Površinske vode u kanalima onečišćene. Ne poštuju se zaštitne zone izvorišta.
36.	Strizivojna	-
37.	Šodolovci	Površinske vode zadovoljavaju, ali voda za piće je problem. Voda u 4 mjesna vodovoda ne zadovoljava ni kemijski ni bakteriološki.
38.	Trnava	-
39.	Viljevo	Površinske vode (rijeke, močvare) zadovoljavaju. Podzemne vode / bunari, prema analizama ZZJZ-a, dosta loše.
40.	Viškovci	Jezero Jošava i kanal Crna Bara relativno zadovoljavaju. Problem se može očekivati u vezi s podzemnim vodeama / bunarima, zbog neriješene odvodnje otpadnih voda.
41.	Vladisavci	-
42.	Vuka	Rijeka Vuka zadovoljavajuće čista. Podzemne vode / bunari ugroženi neriješenim pitanjem odvodnje otpadnih voda, te neispravnim i loše pozicioniranim septičkim jamama.

Tablica 131. Stanje, planovi, aktivnosti vezani uz odvodnju otpadnih voda u JLS OBŽ.

ZBRINJAVANJE OTPADNIH VODA: trenutno stanje, te aktivnosti i planovi za njegovo unapređenje		
1.	OSIJEK	86% domaćinstava je spojeno na kanalizacijsku mrežu. Od pročišćivača postoji samo mehanička rešetka. U izradi je SUO za uređaj za pročišćavanja otpadnih voda, koji bi trebao biti dovršen do 2008. g.. Recipijent je Drava. Problem je nedostatak financijskih sredstava.
2.	BELI MANASTIR	-
3.	BELIŠĆE	<p>Gradsko urbano područje: 77% domaćinstava spojeno na mješovitu kanalizaciju koja se pročišćava mehaničko-biološki prije ispuštanja u Dravu. Ruralniji dio područja Grada otpadne vode skuplja u septičke jame. Nema značajnijih negativnih utjecaja na okoliš.</p> <p>Detaljno razrađen plan cjelovitog rješavanja odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda za cijelo područje, kroz četiri podsustava: dva cjelovita kanalizacijska sustava s pročišćivačima, jedno proširenje postojećeg sustava, jedan (pilot sa HV-om) projekt biljnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda. Projekti u uznapredovalim planerskim fazama (lokacijska ili građevinska dozvola). Financiranje iz gradskog i županijskog proračuna 35% i Hrvatske vode 65%. Problem koji može spriječiti ambiciozni plan koji sve rečeno dovršava u sljedećih 5 godina je osiguravanje sredstava od drugih partnera (Županija i HV).</p>
4.	DONJI MIHOLJAC	<p>Gradsko urbano područje pokriveno kanalizacijskom mrežom 95% - otpadne vode se mehanički pročišćavaju i ispuštaju u recipijent Dravu i nemaju značajniji negativni utjecaj. Ruralni dio područja grada ima septičke jame.</p> <p>Postoji plan o izgradnji biološkog dijela pročišćivača (trenutno se ishodi građevinska dozvola). Sredstva planirana za 2005. su 4 milijuna kn, za 2006. 2 milijuna kn – od HV-a. Realizacija projekta je znatno usporena.</p>
5.	ĐAKOVO	<p>Na mješovitu gravitacijsku kanalizaciju spojeno 90% urbanog dijela područja Grada. Ruralni dio koristi septičke jame. Kanalizacija nema pročišćivač, već se otvorenim kanalom Ribnjak vodi do rijeka Biđ i Bosut.</p> <p>Pripremljen je projekt pročišćivača u vrijednosti 5 milijuna Eura (sredstva se tek traže). Pripremljena je dokumentacija za izgradnju kanalizacije i u drugim većim naseljima na području Grada (Piškorevci, Ivanovci, Kuševac).</p>
6.	NAŠICE	<p>Oko 75% u urbanom dijelu, oko 25% u ruralnom dijelu – ukupno oko 50% pokriveno kanalizacijskom mrežom. Pročišćivač pred dovršetkom – još nije u funkciji. Recipijent je našička rijeka iz sliva Vučice. Negativni utjecaj na čistoću vode u Ribnjaku. Posebnu obradu voda imaju samo Našicecement (biodisk).</p> <p>Planira se izgradnja sustava odvodnje i pročišćavanja – dio već u realizaciji. Planirana sredstva su 2,0 milijuna kn. Godišnje, te ulaganja HV-a. Osnovni problem je premalo novaca, te složena imovinsko-pravna pitanja.</p>
7.	VALPOVO	<p>U urbanom dijelu postoji kanalizacijski sustav, u prigradskim ruralnim naseljima septičke jame. Postoji pročišćivač (nije specificirano kojeg stupnja), a recipijent je Drava – ne uočavaju se značajniji utjecaji. Sustavom upravlja Dvorac d.o.o.</p> <p>U izradi je projekt izgradnje kanalizacijske mreže i za prigradska naselja – postoji idejni projekt, trenutno se radi izvedbeni za dio sustava.</p>
8.	Antunovac	Na području općine nema riješene kanalizacije, već se otpadne vode prikupljaju u septičke jame, koje su propusne, koje se nekontrolirano prazne, i kao takve imaju negativan utjecaj na podzemne vode.

ZBRINJAVANJE OTPADNIH VODA: trenutno stanje, te aktivnosti i planovi za njegovo unapređenje	
	U tijeku je realizacija projekta izgradnje kanalizacijske mreže (izgrađeno je 7 km mreže u naselju Antunovac, a u Ivanovcu je u tijeku ishođenje građevinske dozvole). Do sada izdvojeno 4.500.000 kn.
9. Bilje	Nema kanalizacije, već se koriste septičke jame, za koje je predviđeno da se prazne (Komunalno – Bilje d.o.o.) u lagunu u Dardi. Problem je vrlo rašireno ilegalno pražnjenje fekalija u okoliš (njive, kanali uz cestu, šuma, pa i vlastito dvorište!) Komunalni redar podnosi prekršajne prijave i prijavljuje nadležnim inspekcijama. U tijeku projektiranje izvedba Sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda Južna Baranja (napravljen kolektor od Bilja do Osijeka, postoje idejni projekti za kolektor od Bilja do Darde i Kopačeva, te za mrežu u naselju Bilje. Trenutno su vlastita izdvajanja za projekt 500.000kn godišnje. Općina dobila zajam od 7.5 milijuna kuna; u narednih 5 godina planira se plasiranje sredstava milijun kn godišnje. Prepreka u izvršenju su financijska sredstva.
10. Bizovac	Septičke jame koje su često propusne i/ili se nekontrolirano prazne (oranice, kanali,..) – „gorući“ problem. U izgradnji je projekt kanalizacije za cijelu općinu (uskoro očekuju lokacijsku dozvolu). Projekt financira općina i županija – problem je nedostatak novca za projekt čija se vrijednost procjenjuje na 70 milijuna kn.
11. Čeminac	Kanalizacije nema, septičke jame se prazne u prečištač u Beli Manastir, ali oko 20% domaćinstava ne koristi uslugu organiziranog odvoza. U tijeku izrada idejnog i glavnog projekta odvodnje otpadnih voda: radi se projektna dokumentacija (700.000kn), izgradnja treba početi 2007., ukupna vrijednost projekta oko 20 milijuna kn. Financiranje: općina i HV.
12. Čepin	Nema kanalizacije (svi standardni problemi vezani uz septičke jame). Sustav je u izgradnji.
13. Darda	Nema kanalizacije, a septičke jame se prazne (kamionima) u lagune izrađene uz svinjogojsku farmu Belje d.d. Negativan utjecaj na vode. Dio se prazni ilegalno. Hidroprojekt Zagreb radi novelaciju projekta odvodnje otpadnih voda. U 2004. od Svjetske banke dobiveno 6.835.000 kn kredita (u sklopu sustava odvodnje južne Baranje). U 2005. planirano je sa 4 milijuna kuna od HV – za crpnu stanicu i novelaciju projekata.
14. Donja Motičina	Veliki problem. Kanalizacije nema. Svega 20% domaćinstava ima septičke jame, 80% ispušta otpadne vode u šanceve ispred kuće. Otpadne vode zagađuju bunarsku vodu, koja ne zadovoljava kriterije vode za piće. Prva faza poboljšanja situacije bila bi izgradnja septičkih jama, jer novaca za kanalizaciju nema.
15. Draž	-
16. Drenje	Neriješeno pitanje. Kanalizacije nema, a septičke jame se nekontrolirano prazne u vodotoke, na zemlju, i tako onečišćuju bunare i izvorske vode. Nema planova za poboljšanje stanja.
17. Đurđenovac	Kolektor postoji samo za uže naselje – oko 30% domaćinstava, ali i on se ispušta direktno, bez pročišćavanja, u potok Bukvik. Kanalizacijski sustav se postepeno razvija. U proteklih 5 godina uloženo oko 3.000.000 kn.
18. Erdut	Nema kanalizacije. Koriste se septičke jame. Prema planu, izrada projekta i izvedba trebala bi biti 2005.-2009.
19. Ernestinovo	Nema kanalizacije. Koriste se septičke jame. Kvalitetno rješenje bila bi kanalizacija, ali nema planova.
20. Feričanci	Neriješeno pitanje. Trenutno otpadne vode idu u septičke jame i kanale. Planira se kanalizacija s pročišćivačem: 600.000 kn za projekt, i još oko 15 milijuna kn za izvedbu. Izvori financiranja su HV, županijski i općinski proračun.
21. Gorjani	Nema kanalizacijskog sustava. Otpadne vode dijelom se ispuštaju u septičke jame, ali značajnim dijelom i u kanal (akcija Osječkih zelenih da se vidi tko ispušta u kanal). Nema ni planova za kanalizaciju..., iako postoji potreba i želja da se to uredi.
22. Jagodnjak	Kanalizacije nema, veći dio domaćinstava ima septičke jame, manji direktni ispušt u kanale za odvodnju. Fekalne vode odlažu se na njive ili druge površine, ali uvijek izvan naselja. Nema osjetnog negativnog utjecaja na okoliš. (op.aut. Istovremeno primjećuju da kvaliteta površinskih voda ne zadovoljava?!)
23. Kneževi Vinogradi	Neriješeni problem koji ima negativan utjecaj na okoliš. Postoji plan izgradnje kanalizacije i pročištača: u tijeku izrada projekta – postupak ishođenja lokacijske dozvole. Uloženo oko 150.000kn. Ukupni projekt vrijedan je 25 milijuna kn.
24. Koška	Nema kanalizacije. Otpadne vode iz septičkih jama se ispuštaju na za to predviđenim mjestima. U Izradi je idejni projekt za kanalizaciju s pročištačem. Financiranje: općina i županija. U 2005. predviđeno 100.000 kn.
25. Levajska Varoš	-
26. Magadenovac	Nema kanalizacije, već se uglavnom koriste septičke jame. Organizirano pražnjenje u sabirne grabe u okviru smetlišta. Sustav odvodnje otpadnih voda rješavat će se nakon rješavanja vodovoda, što je sada u tijeku.
27. Marijanci	Septičke jame koje se prazne od polja. PPUO predviđena je odvodnja otpadnih voda prema Donjem Miholjcu ili Belišću. Izrađuje se idejno rješenje, no s obzirom na općinske i kućne proračune, izvedba nije moguća.
28. Petlovac	Nema kanalizacijskog sustava. Nema ni planova.

ZBRINJAVANJE OTPADNIH VODA: trenutno stanje, te aktivnosti i planovi za njegovo unapređenje		
29.	Petrijevci	Septičke jame i kanali, ali nema većih negativnih utjecaja. U tijeku je ishođenje lokacijske dozvole za izgradnju kanalizacijskog sustava.
30.	Podgorač	Uglavnom septičke jame i mali dio kanalizacijskog sustava (pročistač u Podgoraču). Nema vidljivih negativnih utjecaja. Nema nikakvih planova!
31.	Podravska Moslavina	Nema ni kanalizacije ni vodoopskrbe! Najveći problem je zagađenje vode u bunarima fekalnim vodama iz septičkih jama. U tijeku je projektiranje i ishođenje građevne dozvole za vodoopskrbni sustav, za što je u naredne tri godine predviđeno po 2 milijuna kuna godišnje. Problem je nedostatak financijskih sredstava.
32.	Popovac	Isključivo septičke jame. Za pražnjenje i odvoz ovlašten komunalni pogon općine Čeminac – odvoz u kolektor Belog Manastira. Problem je nekontrolirano ilegalno pražnjenje. Organiziran je odvoz fekalnih voda. Do 2006. planira se naručiti projekt kanalizacije za općinu Popovac.
33.	Punitovci	Nema ni kanalizacije ni vodoopskrbe. Problem je utjecaj propusnih septičkih jama na bunare, pogotovo u uvjetima visokih podzemnih voda, što je naročito izraženo jer je općina na niskom terenu. Okvirni plan je da se vodoopskrba riješi do 2010., a potom odvodnja do 2015.
34.	Satnica Đakovačka	Samo septičke jame (najčešće propusne), a nerjetko i ispuštanje u otvorene kanale. Općina ima izvedeno idejno rješenje za sustava otpadnih voda, a u planu je i izrada projektne dokumentacije te ishođenje građevinske dozvole, kako bi se projekt moglo kandidirati raspoloživim fondovima.
35.	Semeljci	Samo septičke jame. Iako je određeno mjesto za ispuštanje fekalnih voda, vrlo je raširena praksa nekontroliranog ispuštanja, koje ima vrlo negativan utjecaj na okoliš, u prvom redu na vode. U proračunu za 2005. godinu planirano je 200.000 kn za izradu idejnog rješenja odvodnje i pročišćavanja. Jasno, to nije dovoljno za projekt, no smatraju da je važno krenuti.
36.	Strizivojna	-
37.	Šodolovci	Nema kanalizacije. Otpadne vode se ispuštaju na deponiji otpada do koje se prevoze cisternama. Nema ni plana za unapređenje ovakvog stanja!
38.	Trnava	-
39.	Viljevo	Nema kanalizacije, septičke jame se prazne nekontrolirano – potencijalni problemi. Izgradnja sustava odvodnje i pročišćavanja u fazi izrade idejnog rješenja. Osnovna prepreka je da se radi o općini (i širem području) sa nerazvijenim gospodarstvom, pa stoga i bez potrebnih financijskih sredstava.
40.	Viškovci	Kanalizacije nema – samo (u pravili) propusne septičke jame ili čak direktno ispuštanje u otvorene kanale. U planu je izrada idejnog rješenja za rješavanje problema odvodnje otpadnih voda.
41.	Vladisavci	-
42.	Vuka	Samo septičke jame. Otpadne vode imaju negativan utjecaj na podzemne vode. Treba izraditi sustav odvodnjem, ali nema još ni idejnog projekta, jer nema sredstava.

Tablica 132. Tlo – stanje, pritisci, aktivnosti i planovi za unapređenje stanja

TLO: STANJE, PRITISCI, ODGOVORI.		
1.	OSIJEK	Prati se samo na 5 mjesta – nedostavno za kvalitetnu ocjenu. Otpadom zagađena mjesta evidentirana i u planu za sanaciju. Prenamjena prisutna, ali pod kontrolom.
2.	BELI MANASTIR	-
3.	BELIŠĆE	Tlo je „zdravo“, osim na području divljih deponija krupnog otpada. O utjecanosti pesticidima i drugim biocidima, nemaju informacije. Trend prenamjene nije izražen.
4.	DONJI MIHOLJAC	72,24% grada su poljoprivredne površine.
5.	ĐAKOVO	Stanje, prema sporadičnim informacijama, zadovoljava – a ugrožava ga prekomjerno korištenja umjetnih gnojiva i herbicida.
6.	NAŠICE	Zdravo. Manji broj divljih deponija. Trend prenamjene nije izražen.
7.	VALPOVO	Nemaju objektivne informacije.
8.	Antunovac	Dosta divljih odlagališta. Poljoprivredno tlo se „odmorilo“ zbog prekida intenzivne proizvodnje. Još uvijek zagađeno minama.
9.	Bilje	Stanje tala dobro – samo u rubnim područjima naselja ima pojava nekontroliranog izlivanja septički jama po njivama, ali i vodotocima, i sl. Prenamjena nije izražena.
10.	Bizovac	Tla očuvana - jedini pritisak su umjetna gnojiva i herbicidi u poljoprivredi. Jedno divlje odlagalište otpada čiste svake godine. Prenamjena nije izražena.
11.	Čeminac	Nema zagađenja.
12.	Čepin	Nema zagađenja. Povremene deponije se redovno saniraju. Nema velikih industrijskih zagađivača.
13.	Darda	Postoji neregistrirano i nesansirano odlagalište otpada. Većina tla u kvalitetnoj poljoprivrednoj proizvodnji (Belje d.d. i privatno). Dio područja planira se koristiti za ekološku proizvodnju.

TLO: STANJE, PRITISCI, ODGOVORI.

14.	Donja Motičina	„Zdrava“ zemlja. Postoje dvije manje deponije otpada. Prenamjene nema.
15.	Draž	-
16.	Drenje	Nemaju utemeljenu informaciju, no pretpostavljaju da je intenzivna poljoprivreda (veliki vinogradi) ostavila „traga“. Divlje deponije uglavnom sanirane. Prenamjene nema.
17.	Đurđenovac	Nemaju stručnih, utemeljenih informacija, a željeli bi ih imati.
18.	Erdut	Zemljište relativno zdravo – kvaliteta poljoprivrednog tla se ispituje. Onečišćenje većim brojem manjih divljih deponija na rubovima naselja i vikendaških područja.
19.	Ernestinovo	Problem je zagađenost minama!
20.	Feričanci	Zemlja zdrava. Prenamjene nema.
21.	Gorjani	Tlo zdravo, osim oko 3 ha gdje se nalazila bivša deponija, koja je većim dijelom sanirana.
22.	Jagodnjak	„Zdravo“,
23.	Kneževi Vinogradi	Nema objektivne informacije. Analiza se vrši samo individualno za potrebe ratarske i vinogradarsko-voćarske proizvodnje. 2-3 manje divlje deponije otpada koje se planiraju očistiti u 2005.
24.	Koška	Jedini pritisak na tla od herbicida na poljoprivrednim tlima. Prenamjene nema.
25.	Levanjska Varoš	-
26.	Magadenovac	Zadovoljavajuća kvaliteta (na osnovi pedoloških analiza koje u suradnji s općinom radi Zavod za tlo Osijek). Najveći pritisak na tlo od herbicida i pesticida u poljoprivrednoj proizvodnji. Nastoji se smanjiti uvođenjem odgovarajućih tehnologija. Prenamjena nije izražena.
27.	Marijanci	Ne znaju (rađene je analiza potreba za gnojidbu – ne znaju je li obuhvaćena analiza onečišćenja).
28.	Petlovac	Nema zagađenja.
29.	Petrijevci	Nema podataka o većoj zagađenosti.
30.	Podgorač	Tlo uglavnom „zdravo“. Dio deponija saniran, ostale su u planu za sanaciju.
31.	Podravska Moslavina	Utvrđen povećan sadržaj nitrata (od poljoprivredne proizvodnje),
32.	Popovac	Pretežno zdravo. Nema trenda prenamjene.
33.	Punitovci	Tla nisu zagađena – zemlja je „zdrava“. Nema trenda prenamjene.
34.	Satnica Đakovačka	Nema saznanja.
35.	Semeljci	Nema konkretnih saznanja. Pretpostavljaju da je tlo opterećeno pesticidima, otpadnim vodama i komunalnim otpadom. Izgradnja farmi na kvalitetnom poljoprivrednom zemljištu (u budućnosti) također je značajan pritisak.
36.	Strizivojna	-
37.	Šodolovci	Zemlja zdrava, osim na područjima nesaniranih deponija. Prenamjene nema.
38.	Trnava	-
39.	Viljevo	Zamlje nezagađena, jer nije bilo većih zagađivača. Postoji trend prenamjene u gospodarsku namjenu, ali radi se o zemljištima slabije kvalitete.
40.	Viškovci	Ne znaju.
41.	Vladisavci	-
42.	Vuka	Prema analizama Zavoda za tlo Osijek, zemlja je „zdrava“. Trend prenamjene nije izražen.

Tablica 133. Kvaliteta zraka u OBŽ prema anketi provedenoj među JLS

KVALITETA ZRAKA U OBŽ PREMA ANKETI PROVEDENOJ MEĐU JLS	
1.	OSIJEK Izvrstna kvaliteta (svuda prva kategorija, osim uz glavne prometnice u Gradu!)
2.	BELI MANASTIR -
3.	BELIŠĆE Zrak prve kategorije (čist ili neznatno onečišćen).
4.	DONJI MIHOLJAC Stanje zraka dobro – osobni doživljaj i činjenica da nema industrije (osim tvornice stolova) (jedino onečišćenje cisterne koje prolaze centrom grada).
5.	ĐAKOVO Dobro. Nema značajnijeg industrijskog zagađivača. (I za grijanje se koristi gradski plin.)
6.	NAŠICE Solidno. (op. Aut. Na području grada se nalazi Našicecement – potencijalni zagađivač, iako se provodi stalni monitoring.)
7.	VALPOVO Prema njihovim saznanjima, zadovoljavajuće. (op. Aut. PPK Valpovo i PPK Belišće... – potencijalno.)
8.	Antunovac Nema zagađivača zraka na području općine.
9.	Bilje Stanje zraka zadovoljavajuće. Pojedinačni ekscesi (romsko naselje Vardarac) vezano uz neadekvatni način dobivanja sekundarnih sirovina (paljenje izolacije kablova, razbijanje olovnih akumulatora, paljenje guma).
10.	Bizovac Nemaju utemeljene informacije na osnovu koje mogu ocijeniti stanje.

KVALITETA ZRAKA U OBŽ PREMA ANKETI PROVEDENOJ MEĐU JLS	
11. Čeminac	Nemaju saznanja.
12. Čepin	Zadovoljavajuće.
13. Darda	-
14. Donja Motičina	Stanje dobro, nema pritisaka.
15. Draž	-
16. Drenje	Nema onečišćenja – nema industrije u blizini. Jedino onečišćenje lokalno, prilikom korištenja pesticida u vinogradima i ratarskim kulturama.
17. Đurđenovac	Nemaju stručnih, utemeljenih informacija, a željeli bi ih imati –zbog indicija da postoje određena onečišćenja.
18. Erdut	Nemaju saznanja.
19. Ernestinovo	Zadovoljavajuće.
20. Feričanci	Dobro stanje.
21. Gorjani	Jako dobro – nema velikih onečišćivača.
22. Jagodnjak	Stanje dobro, problema nema.
23. Kneževi Vinogradi	Nema podataka.
24. Koška	Zadovoljavajuće.
25. Levanjska Varoš	-
26. Magadenovac	Najveći pritisak od sve intenzivnijeg cestovnog prometa. Neugodni mirisi sa svinjogojske farme (u blizini naselja Magadenovac)
27. Marijanci	Ne znaju.
28. Petlovac	Ne znaju.
29. Petrijevci	Nemaju egzaktne podatke, ali nema ni većih onečišćivača.
30. Podgorač	Vrlo dobro.
31. Podravska Moslavina	Zrak je čist.
32. Popovac	Stanje dobro. U povremenim avio-tretmanima velikih poljoprivrednih površina, moglo bi se voditi više računa o blizini naselja.
33. Punitovci	Stanje dobro. Nema izrazitih onečišćivača.
34. Satnica Đakovačka	Nema većih onečišćivača, pa pretpostavljaju da je stanje dobro.
35. Semeljci	Nema većih onečišćivača, pa pretpostavljaju da je stanje dobro, ali zrak onečišćen smrdom s neplanski izgrađenih tovišta, te nekontroliranim pražnjenjem septičkih jama.
36. Strizivojna	-
37. Šodolovci	Nema lokalnih onečišćivača, pa je kvaliteta kao u susjedstvu.
38. Tmava	-
39. Viljevo	Nema podataka, ali nema ni većih industrijskih onečišćivača.
40. Viškovci	Nema većih onečišćivača, pa pretpostavljaju da je stanje dobro.
41. Vladisavci	-
42. Vuka	Nema većih onečišćivača, pa pretpostavljaju da je stanje dobro.

Tablica 134. Očuvanost „prirode“ prema anketi provedenoj među JLS OBŽ

PRIRODA / BIORAZNOLIKOST: stanje, pritisci, odgovori	
1. OSIJEK	Zaštićeni spomenici hortikulture (Perivoji kralja Tomislava i kralja Petra Krešimira IV, te park u Tenji). PPUG zaštićeni i drvoredi platana Josipovac i Višnjevac, te prema Čepinu, no u lošem su stanju. PPUGom su zatišćena i pojedina stabla u gradu.
2. BELI MANASTIR	-
3. BELIŠĆE	Nema posebno zaštićenih područja. Lovištem gospodari na zadovoljavajući način lokalno lovačko društvo Vepar.
4. DONJI MIHOLJAC	Zadovoljavajuća očuvanost prirode. Postoje zaštićeni dijelovi: ornitološki rezervat Podpanj i zaštićeni perivoj kod dvorca Mailath. Nasad Crnog bora „Borik“ treba obnoviti. Prirodna baština, uz kulturnu, čini osnovu za planiranu turističku ponudu (lovno-ribolovni, izletnički,...)
5. ĐAKOVO	Vrlo dobro. Dva jezera (Jošava i Mlinac) kojima gospodare ribolovna društva. Lovачka društva zadovoljavajuće (održivo) gospodare lovištima. Zaštićen je Perivoj J.J. Strossmayera.
6. NAŠICE	Očuvana priroda. Zaštićen je Park uz dvorac Pejačević. Lovištima se gospodari dobro – fond divljači ne opada. Nedovoljno se koristi kao razvojni resurs.
7. VALPOVO	Zadovoljavajuće stanje. Zaštićen je park oko dvorca Prandau-Normann sa šumom Zverinjak. Zaštita je

PRIRODA / BIORAZNOLIKOST: stanje, pritisci, odgovori	
	učinkovita. Nemaju saznanja o stanju lovišta. Za sada se postojeća prirodna baština ne koristi za turizam...
8. Antunovac	Zaštićenih područja nema. Lovištima dobro gospodari lovačko društvo Jarebica. Turizam nije razvijen.
9. Bilje	Dobra očuvanost. Zaštićeno područje PP i posebni zoološki rezervat Kopački rit, te spomenik parkovne arhitekture uz dvorac u Bilju. Zaštita više deklarativna nego stvarna. JUPP Kopački rit (prema mišljenju anketiranog predstavnika JLS) nedostatan stručna i aktivna. Lovištima se također treba bolje gospodariti, iako je fond divljači očuvan, čak i prevelik.
10. Bizovac	Bioraznolikost niska, jer je gotovo cijela općina obradivo poljoprivredno zemljište. Posebno zaštićenih područja nema. Lovci tvrde da je divljači (u poljima) sve manje.
11. Čeminac	Nema zaštićenih područja. Lovištima se gospodari zadovoljavajuće, a fond divljači očuvan.
12. Čepin	Nema zaštićenih područja. Lovištima se brižno gospodari i fond je očuvan. Nema izrazitijih potencijal za turizam.
13. Darda	Priroda očuvana, ali nema posebno zaštićenih područja. Lovnačko društvo Fazan (Darda) kvalitetno upravlja lovištem, a fond divljači se povećao.
14. Donja Motičina	Priroda očuvana, ali nema posebno zaštićenih područja. Trima lovištima se dobro gospodari – fond divljači očuvan – velike mogućnosti za lovni turizam.
15. Draž	-
16. Drenje	Priroda očuvana, ali nema posebno zaštićenih područja. Lovištima se dobro gospodari – fond divljači očuvan. Potencijal – prirodna baština (Mandičevac, Pridvorje, Slatnik, Borovik) – za turizam postoji, ali se ne koristi.
17. Đurđenovac	Ne znaju.
18. Erdut	Priroda očuvana. O bioraznolikosti nemaju saznanja (op. Aut.: iako na području općine postoji značajan krajolik). Lovištima zadovoljavajuće gospodare lovačka društva (Sokol na Bijelom Brdu; Vepar u Aljmašu; Fazan u Dalju; Srnjak u Erdutu). Fond divljači očuvan.
19. Ernestinovo	Na području općine zaštićen je park Vrbik (Laslovo). Nisu zadovoljni gospodarenjem lovištima, niti očuvanošću fonda divljači. Prirodna baština ne koristi se za turizam.
20. Feričanci	Ne postoje posebno zaštićena područja. Gospodarenjem lovištima su zadovoljni – fond divljači se popravlja. Prirodna baština se djelomično koristi i za turizam.
21. Gorjani	Dosta dobro stanje, ali nema posebno zaštićenih područja. Lovištima (mješovito šumsko i poljoprivredno zemljište) dobro upravlja lovačko društvo i fond divljači se povećava.
22. Jagodnjak	Postoje dva lovišta na kojima je fond divljači djelomično očuvan. Priroda se ne koristi za razvoj turizma.
23. Kneževi Vinogradi	Zaštićen je dio PP Kopački rit na području općine. Priroda zadovoljavajuće očuvana. Lovištima se zadovoljavajuće upravlja.
24. Koška	Poljoprivredno zemljište i očuvane šume. Lovištima se zadovoljavajuće gospodari, fond divljači očuvan.
25. Levanjska Varoš	-
26. Magadenovac	Priroda očuvana. Nema posebno zaštićenih djelova prirode. Županijskim lovištem 42. upravlja LD Sokol. Fond očuvan. Potencijal za turizam nije iskorišten.
27. Marijanci	Nema zaštićenih područja. Trima lovištima se gospodari zadovoljavajuće. Lovni turizam bio razvijen prije rata.
28. Petlovac	Nema zaštićenih područja. Lovištima se gospodari zadovoljavajuće, fond divljači očuvan.
29. Petrijevci	Priroda zadovoljavajuće očuvana. Lovištima se gospodari dobro, fond divljači oporavljen - ponovno kao prije rata.
30. Podgorač	Stanje dobro. Lovištima (više njih) gospodari se dobro, divljač brojna i raznolika. Lovni turizam i rekreacija.
31. Podravska Moslavina	Priroda očuvana. Zaštićenih područja nema. Lovišta postoje, ali je smanjen fond divljači. Turizam nije razvijen.
32. Popovac	Zaštićeni perivoj u Kneževu tek se štiti od daljnjeg propadanja. Lovište zasićeno krupnom divljači – zbog zabrane odstrijela jelenje i srneće divljači, opasnost od degeneracije – potreban sanitarni odstrijel.
33. Punitovci	Nema posebno zaštićenih područja. Nema razvoja turizma. Lovnim područjem se zadovoljavajuće gospodari. Fond divljači sačuvan (uglavnom zec i fazan).
34. Satnica Đakovačka	Nema posebno zaštićenih područja. Prema njihovoj spoznaji, LD zadovoljavajuće gospodare lovištima.
35. Semeljci	Priroda očuvana. Nema posebno zaštićenih područja, a i parkovi se slabo štite i održavaju. Gospodarenje lovištima je na upitnoj razini. Upitna je i očuvanost fonda divljači. Atraktivna priroda ne koristi se za turizam.
36. Strizivojna	-
37. Šodolovci	Nema posebno zaštićenih područja. Lovišta postoje, sa fondom divljači koji je po njihovom mišljenju prevelik. Divljač uzrokuje velike štete u poljoprivredi i postaje ozbiljan problem za općinu.

PRIRODA / BIORAZNOLIKOST: stanje, pritisci, odgovori		
38.	Trnava	-
39.	Viljevo	Nema posebno zaštićenih područja. Lovištima se gospodari zadovoljavajuće. Fond divljači očuvan – često se vidi divljač na poljima. Trenutno se prirodna baština ne koristi kao osnova turističke ponude.
40.	Viškovci	Nema posebno zaštićenih područja. Lovištem zadovoljavajuće gospodari LD Jarebica, koje vodi računa o održavanju fonda divljači, i dr.
41.	Vladislavci	-
42.	Vuka	Relativno očuvana priroda. Nema posebno zaštićenih područja. Lovištem gospodari LD Kuna, koja vodi brigu i o fondu divljači.

Tablica 135. Gospodarenje otpadom – stanje, aktivnosti i planovi

GOSPODARENJE OTPADOM – STANJE, AKTIVNOSTI I PLANOVI.		
1.	OSIJEK	Projekt cjelovitog gospodarenja otpadom je u provedbi. U proteklih 5 godina uloženo je 5.000.000kn, a u narednih 5 planira se uložiti još 30.000.000kn. Problem u provedbi je nedostatak financijskih sredstava.
2.	BELI MANASTIR	-
3.	BELIŠĆE	Gradsko komunalno poduzeće Kombel d.o.o. Belišće prikuplja i zbrinjava komunalni otpad, na gradskoj deponiji koja je ograđena, sa riješenom odvodnjom, sa nadzorom i evidencijom o količini i sastavu otpada. Velikih divljih odlagališta nema, a manja se redovito čiste. Odvojeno prikupljanje ne postoji, osim za stari papir. Postoji projekt sanacije odlagališta: odobreno 11.15 milijuna kn (35% ukupne investicije) iz FZOEU, prihvaćena SUO, planira se izvršenje projekta u periodu 2005.-2009., u 2005. planira se investirati iz gradskog proračuna 2.5 milijuna kuna, a do 2009. ukupno 35 milijuna kn.
4.	DONJI MIHOLJAC	Otpad se organizirano prikuplja i zbrinjava samo na urbanom dijelu grada (100% pokrivenost). Ostala naselja smeće odlažu na divlje deponije!! Odvaja se metal, drvo, a od nedavno i papir – na samoj deponiji. Tek treba napraviti Studiju sanacije postojeće deponije (Doroslov – kapacitet za još 1 god.). Radi se SUO za novu lokaciju (Čovci). Fond je odobrio 19.600.000kn do 2012., a u proračunu se osiguralo 2 milijuna kuna za 2005. Nastavit će se i akcija saniranja i zatvaranja postojećih divljih deponija, organizirano prikupljanje i na ruralnim dijelovima grada, te odvajanje otpada na mjestu nastanka.
5.	ĐAKOVO	Đakovo i svih osam najvećih prigradskih naselja pokriveni su 100% organiziranim prikupljanjem otpada – poduzeće Univerzal. Poduzeće je organiziralo i reciklažna dvorišta. Papir prikuplja Unijapapir Zagreb. Otpad se odlaže na djelomično uređeno odlagalište Vitika. U tijeku je sanacija odlagališta te ishođenje dozvole za njezin rad. Dugoročno rješenje planira se u sklopu budućeg regionalnog odlagališta.
6.	NAŠICE	Odvoz organiziran za oko 90% domaćinstava (komunalno poduzeće Našički vodovod d.o.o.) i odlaže se na smetlište Pepelane. Odvaja se staklo, papir, metal. Ima oko 5-6 divljih deponija – godišnje se sanira po jedna srednje veličine. U tijeku izrada programa sanacije i proširenja odlagališta – u koordinaciji sa FZOEU. Predviđena investicija je 6.000.000 kn. Za 2005.-2008., no uskladit će se s mogućnostima.
7.	VALPOVO	100% pokrivenost organiziranim prikupljanjem, a odlaganje na gradskoj deponiji kojom gospodari Kombel (nisu navedeni podatci o stanju deponije). Odvojeno se prikuplja samo papir. Divlja odlagališta su problem manjeg obima koji se nastoji redovito sanirati. Izrađena je SUO za projekt sanacije odlagališta (za detaljnije informacije upućuju na Kombel d.o.o., Belišće).
8.	Antunovac	Poduzeće Unikom organiziranim prikupljanjem pokriva oko 80% područja, a otpad odlaže na osječku deponiju. Velike količine otpada su ilegalno odložene na 5 velikih divljih odlagališta. Nema odvojenog prikupljanja. U tijeku je realizacija projekta regionalnog odlagališta otpada (izrađena SUO i donesena odluka o izgradnji regionalnog deponija 1. kategorije). Tijekom 2004. saniran manji dio divljih deponija.
9.	Bilje	Prikupljanje organizirano od komunalnog poduzeća općina Čeminac (pokrivenost: 100% deklarativno, 80% u stvarnosti), a odlaže se na deponiju u Belom Manastiru. Nema odvojenog prikupljanja. Divljih odlagališta ima 5-8 manjih, a nastoji ih se sanirati u okviru mogućnosti. Pristupilo se sporazumu za sanaciju i uređenje deponije u Belom Manastiru. Projekt postoji i dobivena su sredstva (FZOEU). Dugoročno rješenje vide u okviru regionalnog odlagališta otpada u Antunovcu.
10.	Bizovac	Sav otpad se prikuplja i odvozi na deponiju Belišće. Nema odvojenog prikupljanja. Divlja odlagališta postoje, ali se i svake godine saniraju. Dugoročno rješenje vide u okviru regionalnog odlagališta otpada.
11.	Čeminac	100% pokrivenost organiziranim prikupljanjem, a otpad se odlaže na deponiji Beli Manastir, na kojoj se provodi sanacija i uređenje. Odvojenog prikupljanja nema. Divlja odlagališta se godišnje saniraju, sredstvima iz općinskog proračuna.

GOSPODARENJE OTPADOM – STANJE, AKTIVNOSTI I PLANOVI.

12.	Čepin	Sporazum s Osijekom. „Unikom“ pokriva cijelu općinu i odlaže na osječku deponiju. Nema odvojenog prikupljanja. Sanacija divljih deponija se kontinuirano odvija (oko 2% proračunskih sredstava godišnje) – samo povremene divlje deponije.
13.	Darda	Glavni problem. Postoji sporazum prema kojem bi se otpad trebao odvoziti u Beli Manastir, no zbog cijene transporta, još uvijek se odlaže na divlja smetlišta. Nema ni projekata za njihovu sanaciju, iako jasno, postoji namjera.
14.	Donja Motičina	Otpad komunalni odvozi Našički Vodovod d.o.o., pokrivenost 95% domaćinstava, jednom tjedno. Odvojenog prikupljanja otpada nema. Dva divlja odlagališta ukupne površine oko 1 ha. Planira se sanacija na obje lokacije.
15.	Draž	-
16.	Drenje	Otpad se organizirano, jednom tjedno, sakuplja i odvozi na službenu lokalnu deponiju. Postoji plan sanacije te deponije. Divlja odlagališta stalno se obnavljaju, iako ih se čisti. Odvojeno se skuplja jedino nešto papira, u suradnji s Unijapapirom.
17.	Đurđenovac	100% pokrivenost prikupljanjem, odlaže se na središnju deponiju u Đurđencu. Nema odvojenog prikupljanja. Ima 4-5 divljih odlagališta zapremine 90-200 kubika otpada, koja se ne rješavaju zbog nedostatka sredstava. U postupku su programa sanacije odlagališta Đurđenovac – sa FZOEU kao sufinancijerom – završetak sanacije planiran za 2007.g. Prepreka može biti nemogućnost prikupljanja 55% ukupno potrebnih sredstava.
18.	Erdut	Poduzeće „Čistoća“ iz Vukovara prikuplja i odvozi otpad. Za sada zadovoljava. (Nema informacija o odvojenom prikupljanju, ili o divljim odlagalištima.)
19.	Ernestinovo	Prikuplja i odlaže Unikom (Osijek), pokrivenost 100%. Nema odvojenog prikupljanja. Dvije divlje deponije (Laslo i Ernestinovo) koje općina sanira.
20.	Feričanci	100% pokrivenost organiziranim prikupljanjem. Odvaja se metal. Deponije ne zadovoljava kriterije. Divlja odlagališta sanirana. Planira se sanacija – no još nema ni idejnog projekta.
21.	Gorjani	Prikupljanje obavlja Univerza d.o.o. iz Đakova. Nema odvojenog prikupljanja. Divlje deponije su sanirane kroz prošle tri godine, a sad se redovito čiste kanali uz cestu, da se ne bi ponovno stvorile veće divlje deponije.
22.	Jagodnjak	Organizirano je prikupljanje komunalnog otpada, ali se on odlaže na dvije neregistrirane deonije (smetlišta). Odvaja se metalni otpad. Postoje još 4 veće ilegalne deponije u jamama iz kojih se vadila zemlja za gradnju. Planira se riješiti problem deponije, i potom sanirati postojeće. Prioriteno je rješavanje sanitarno prihvatljivog zbrinjavanja životinjskih leševa – tijekom 2005.
23.	Kneževi Vinogradi	Organizirano se prikuplja na cijelom području općine. Tri divlje deponije sanirat će se tijekom 2005. Dugoročno rješenje zbrinjavanja otpada očekuje se na nivou županije.
24.	Koška	Komunalno poduzeće Dvorac d.o.o. iz Valpova pokriva 100% područja, odvozi na deponiju u Belišću, za koju upravo treba početi sanacija. Divljih odlagališta nema. Odvojenog prikupljanja nema, osim u slučaju krupnog otpada.
25.	Levanjska Varoš	-
26.	Magadenovac	Nema uopće riješenog organiziranog odvoženja komunalnog otpada, već ga građani sami odvoze na smetlišta u naseljima Beničanci, Kućanci, Lacići, Malinovac i Šljivoševci!!! (uglavnom na neobradivom zemljištu, izvan građevinskih područja). Deponije se jednom godišnje „saniraju“ zatrpavanjem zemljom – za što se troši 400.000 kn godišnje iz proračuna. Kupljen je traktor i prikolica za odvoz otpada. Planira se i kupovina cisterne za odvoz otpadnih voda. Dugoročno rješenje traže prvenstveno u sklopu regionalne sanitarne deponije.
27.	Marijanci	Komunalni otpad vozi se individualno na deponiju – nema organiziranog prikupljanja, jer nema zainteresiranog koncesionara. Plan je da se pronađe koncesionar, te da se zatvore i saniraju sva lokalna smetlišta – za to se predviđa izdvojiti oko 50.000 kn.
28.	Petlovac	70% pokrivenost organiziranim prikupljanjem (komunalno poduzeće Čeminac), odlaže se na deponiju Belog Manastira.
29.	Petrijevci	Otpad se organizirano prikuplja na cijelom području, odlaže na deponiju u Belišću. Divlja odlagališta postoje, ali se i redovito čiste.
30.	Podgorač	Komunalni otpad se organizirano prikuplja i odvozi jednom tjedno, krupni otpad jednom godišnje, na smetlište u Makloševcu. Divlje deponije uglavnom sanirane – ostatak u planu.
31.	Podravska Moslavina	Nema organiziranog prikupljanja! Individualno se odnosi na dvije privremene lokalne (površine oko 4 ha) koje se jednom godišnje saniraju. Rješenje očekuju u okviru regionalnog odlagališta otpada.
32.	Popovac	Organiziran odvoz otpada u Beli Manastir, ali i dalje prevladava praksa bacanja na divlje deponije, ili bilo gdje uz poljske puteve. Od 1998 do 2004., tri puta su se divlje deponije sanirale i uvijek se ponovno pojavljivale. U postupku je osnivanje komunalnog poduzeća baranjskih općina kojemu je općina Popovac suosnivač. Ulaganja u proteklih 5 godina, za ovu problematiku: oko 100.000kn. Za sljedećih 5 godina, oko 160.000kn.

GOSPODARENJE OTPADOM – STANJE, AKTIVNOSTI I PLANOVI.		
33.	Punitovci	„Univerzal – Đakovo“ prikuplja i odvozi komunalni otpad 95% kućanstava. Nema odvojenog prikupljanja. Općina je sanirala sve divlje deponije (2002.), a od onda se stanje prati i prema potrebi reagira. I dugoročno računaju na suradnju s poduzećem Univerzal iz Đakova.
34.	Satnica Đakovačka	Postoji organizirano prikupljanje komunalnog otpada, koji se odlaže na deponiju na području susjedne općine, no još uvijek je vrlo raširena praksa bacanja otpada bilo gdje. Tako nastaju divlje deponije čije saniranje iziskuje dodatne troškove. Nema ni odvojenog prikupljanja. Dugoročno rješenje vide u okviru regionalne deponije.
35.	Semeljci	K.D. Junakovi d.o.o. – Semeljci, organizirano prikuplja i odvozi otpad na općinsku deponiju „Ada“. Deponija je djelomično ograđena i ima djelomično organiziranu čuvarsku službu. Nema odvojenog prikupljanja. Nema mjera zaštite okoliša, lokacijske, građevinske, uporabne dozvole, i svjesni su toga. Staro smetlište djelomično je sanirano. Divlja odlagališta se sustavno saniraju. Trenutno nemaju projekt za unapređenje stanja, jer iako je ovo neadekvatno, još uvijek je relativno dobro, s obzirom na raspoloživa sredstva. Za 2005. za održavanje deponije predviđeno je 200.000 kn.
36.	Strizivojna	-
37.	Šodolovci	Općina nema organizirano prikupljanje otpada. Svako naselje ima svoje smetlište, koje se općinskim sredstvima jednom godišnje „sanira“ zatrpavanjem zemljom. Ima 7 takvih „deponija“! Dugoročno rješenje vide u izgradnji regionalne deponije, a postojeće deponije bi se tada sanirale zatrpavanjem.
38.	Trnava	-
39.	Viljevo	Nema organiziranog odvoza otpada. Otpad se odvozi na smetlište koje se sanira 1-2 puta godišnje. Na području ima desetak divljih odlagališta. Općina godišnje potroši oko 100.000 kn za „saniranje“ postojećih smetlišta, a za kvalitetnije rješenje nema novaca.
40.	Viškovci	„Univerzal – Đakovo“ prikuplja i odvozi komunalni otpad na deponiju u Đakovo, ali i dalje se stvaraju i divlja odlagališta, koja se potom nastoji sanirati. Nema odvojenog prikupljanja. Kao dugoročno rješenje, čekaju izgradnju regionalne deponije.
41.	Vladisavci	
42.	Vuka	Nema organiziranog prikupljanja komunalnog otpada. Otpad se odlaže na smetlište koje je potrebno sanirati. Sanacija u tijeku. Raspisan natječaj za koncesionara za prikupljanje i odvoz komunalnog otpada. Dugoročno rješenje vide u uspostavi regionalne deponije.

Tablica 136. Percepcija JLS u vezi s ekološkim rizicima na njihovom području

EKOLOŠKI RIZICI I PLANOVI INTERVENCIJA U SLUČAJU EKOLOŠKE NESREĆE		
1.	OSIJEK	Ekološki rizici postoje, ali u proteklih deset godina nije bilo značajnijeg ekološkog incidenta. Za područje grada Plan intervencija ne postoji, a pravne osobe obveznici izrade plana dijelom jesu, a dijelom nisu ispunili svoju obvezu.
2.	BELI MANASTIR	-
3.	BELIŠĆE	Ekološki rizici postoje (npr Belišće d.d.), ali u proteklih deset godina nije bilo značajnijeg ekološkog incidenta. Grad Belišće ima izrađenu i usvojenu Procjenu ugroženosti civilnog stanovništva i materijalnih dobara od mogućeg nastanka prirodnih i civilizacijskih katastrofa za grad Belišće. Belišće d.d. ima izrađen plan intervencija u slučaju ekološkog akcidenta.
4.	DONJI MIHOLJAC	Ekološki rizik su cisterne s naftom koje prolaze središtem grada. Srećom, još se nije dogodila nijedna nesreća.
5.	ĐAKOVO	Svi obveznici izrade Plana intervencija na području grada ispunili su svoju zakonsku obavezu. U proteklom razdoblju nije bilo značajnije ekološke nesreće.
6.	NAŠICE	Ekoloških nesreća nije bilo. Postoji gradski plan intervencija. Svi obveznici izrade imaju svoje planove.
7.	VALPOVO	Izrađena je i usvojena procjena ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija.
8.	Antunovac	Nema značajnijih rizika i nije bilo slučajeva ekoloških nesreća.
9.	Bilje	Nema značajnijih rizika i nije bilo slučajeva ekoloških nesreća. Postoji „Procjena ugroženosti civilnog stanovništva i materijalnih dobara od mogućeg nastanka prirodnih i civilizacijskih katastrofa Općine Bilje“ i „Procjena ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija“. Procjene su manjkave, jer nema učinkovito razrađene operativne mjere u slučaju katastrofe (npr. za požar u zoološkom rezervatu PP Kopački rit).
10.	Bizovac	Nema značajnijih rizika, nije bilo slučajeva ekoloških nesreća, nema plana za općinu.
11.	Čeminac	Nema značajnijih rizika, nije bilo slučajeva ekoloških nesreća. Postoji „Procjena ugroženosti civilnog stanovništva i materijalnih dobara od mogućeg nastanka prirodnih i civilizacijskih katastrofa“.
12.	Čepin	Nema značajnijih rizika, nije bilo slučajeva ekoloških nesreća. Komunalno poduzeće ima operativne planove.
13.	Darda	Ekološki rizik predstavlja smetlište. Značajnijih incidenata nije bilo. Postoji plan intervencija.
14.	Donja Motičina	Nema rizika od ekoloških nesreća (osim onih kroničnih problema onečišćenja vode za piće).

EKOLOŠKI RIZICI I PLANOVI INTERVENCIJA U SLUČAJU EKOLOŠKE NESREĆE

15.	Draž	-
16.	Drenje	Nema rizika od ekoloških nesreća (osim onih kroničnih problema onečišćenja vode za piće).
17.	Đurđenovac	Prema njihovim saznanjima rizika nema.
18.	Erdut	Rizika nema.
19.	Ernestinovo	Rizika nema.
20.	Feričanci	Benzinska crpka u središtu naselja. Ima plan intervencija.
21.	Gorjani	Rizika nema.
22.	Jagodnjak	Dvije benzinske stanice. Incidenata nije bilo. Plana intervencija nema.
23.	Kneževi Vinogradi	Nema značajnijih rizika, a nema ni plana.
24.	Koška	Nema značajnijih rizika (prema njihovoj procjeni).
25.	Levanjska Varoš	-
26.	Magadenovac	Otpremna stanica Beničanci. Nije bilo većih incidenata. Događala su se puknuća naftovoda, no ona su se brzo i stručno rješavala. Ina naftaplin ima svoje planove, koji su se već i dokazali u praksi.
27.	Marijanci	Rizik dolazi od lokalnih i magistralnih naftovoda i plinovoda. Incidenata je bilo, no učinkovito su rješavani. Plan intervencija ima INA naftaplin - pogon Beničanci.
28.	Petlovac	Nema značajnijih rizika. Postoji „Procjena ugroženosti civilnog stanovništva i materijalnih dobara od mogućeg nastanka prirodnih i civilizacijskih katastrofa“.
29.	Petrijevci	Nema značajnijih rizika.
30.	Podgorač	Nema značajnijih rizika.
31.	Podravska Moslavina	Ekološki rizik je prijevoz opasnih tvari državnom cestom D-34. U proteklih 10 godina nije bilo incidenta.
32.	Popovac	Nema značajnijih rizika. Postoji plan civilne zaštite.
33.	Punitovci	Nema značajnijih rizika.
34.	Satnica Đakovačka	Benzinstanica s kojom do sada nije bilo problema. Plan intervencija ne postoji.
35.	Semeljci	Na području općine postoji šest pravnih osoba koje skladište opasne tvari – spremnike dizel goriva za potrebe poljoprivredne mehanizacije, te veće količine sredstava za zaštitu bilja. Na sreću, nije bilo incidenata u proteklih 10 godina. Plan intervencije ne postoji, a ne vjeruju da takav plan ima bilo koji od spomenutih pravnih subjekata.
36.	Strizivojna	
37.	Šodolovci	Nema značajnijih rizika.
38.	Trnava	-
39.	Viljevo	Eksploatacija nafte i plina. Za sada nije bilo većih incidenata.
40.	Viškovci	Nema značajnijih rizika.
41.	Vladisavci	-
42.	Vuka	Nema značajnijih rizika.

Tablica 137. Pritisци na okoliš od gospodarstva i mjere za njihovo smanjenje

PRITISCI NA OKOLIŠ OD GOSPODARSTVA I MJERE ZA NJIHOVO SMANJENJE		
1.	OSIJEK	Značajniji pritisci od dvije toplane, više klaonica, servisa / mehaničarskih radionica, te od intenzivne poljoprivrede s velikom primjenom herbicida i umjetnih gnojiva. Nastojanja na smanjenju negativnih utjecaja načelno govoreći postoje, ali ne zna se u kojoj mjeri i koliko kod kojih onečišćivača.
2.	BELI MANASTIR	-
3.	BELIŠĆE	Tvrtka Belišće d.d. – industrijska i energetska postrojenja za proizvodnju ambalažnih papira i ambalaže – emisije u vode i zrak, te industrijski neopasni otpad. Belišće d.d. spaljuje (drvni i drugi neopasni) otpad za dobivanje toplinske energije – u sustav je uloženo 6 milijuna kn u 2004. Veliki naglasak na stari papir kao osnovnu sirovinu. U 1998/99. ulaganja u modernizaciju i rekonstrukciju proizvodnje bila su 35 milijuna Eura! (Unija Papir iz Zagreba je dio Belišće grupe.)
4.	DONJI MIHOLJAC	Glavni pritisak (i negativni utjecaj na okoliš – buka i onečišćeni zrak) dolazi od prometa cisterni sa naftom (duž naftnog koridora) državnom cestom D53 prema i od graničnog prijelaza s Mađarskom, a koje prolaze središtem grada, jer zaobilaznica ne postoji. Grad ulaže napore da se izgradi zaobilaznica. (op. aut.: Svinjogojsku farmu uz granicu s Magadenovcem nisu spomenuli, iako se sabirna jama zna izljevati za velikih kiša.)
5.	ĐAKOVO	Nema velikih pritisaka – onečišćivača. Među veće se mogu ubrojiti: Meteor d.d. – kemijski proizvodi; Đakovčanka d.d. – prerada voća i povrća; Žito – prerada mesa. Uglavnom se onečišćuje tlo i voda. Svi navedeni subjekti ponašaju se sukladno svojim zakonskim obvezama – komunalni redar i nadležni inspektori

PRITISCI NA OKOLIŠ OD GOSPODARSTVA I MJERE ZA NJIHOVO SMANJENJE	
	nisu imali intervencije.
6. NAŠICE	Našice cement – najznačajniji potencijalni zagađivač (zraka), iako provodi stalan monitoring. (Tek predstoji spaljivanje starih ulja i autoguma). Našice cement (NEXE grupa) ulaže napore (biodiskovi, elektrofilteri za otprašivanje, stalan monitoring zraka) u iznosu od oko 500.000 kn. Motivatori su zakonske obaveze, pritisak javnosti / sredine, vlastita savjest.
7. VALPOVO	Kombinat Valpovo (primjena herbicida na poljoprivrednim površinama) – pritisak na tlo, zrak, vode. (Navode i kombinat Belišće, na području susjedne JLS.)
8. Antunovac	Pritisak od sektora poljoprivrede: farma muznih krava Orlovnjak, intenzivna poljoprivredna proizvodnja s velikom primjenom herbicida i umjetnih gnojiva (IPK Seleš, Josipin Dvor, te individualni poljoprivrednici). Utjecaj na tlo i vode. Nema organiziranijeg i primjetnijeg nastojanja da se negativni utjecaji smanje.
9. Bilje	Najveći pritisak od mesne industrije Belje – peradarskih farmi – koje: zatrpava u zemlju značajne količine biološkog otpada iz proizvodnje (uginuća, i sl.); nemaju riješene otpadne vode. Tri servisa / mehaničarske radionice nemaju riješenu komunalnu infrastrukturu. Pritisak i od intenzivne poljoprivrede – ali u granicama ili ispod dopuštenih količina kemijskih sredstava. Ekološka proizvodnja na za to određenim površinama upitna je, jer nema monitoringa.
10. Bizovac	Osnovni pritisak je intenzivna poljoprivreda s velikom primjenom herbicida i umjetnih gnojiva, što ima negativan utjecaj na tlo, vode, zrak. Nema organiziranijeg i primjetnijeg nastojanja da se negativni utjecaji smanje.
11. Čeminac	Belje d.d. – farme u Čemincu, Kozarcu i Grabovcu. Ulažu se relativno skromna sredstva u smanjivanje utjecaja.
12. Čepin	Nema većeg onečišćivača. Od većih autootpad bez riješene komunalne infrastrukture (utjecaj na tlo); tvornica ulja (utjecaj na zrak). Tvornica ulja razvila sustav za pročišćavanje otpadnih voda.
13. Darda	Belje d.d.: farme pilića i svinja, klaonice pilića, svinja, goveda.; automehaničarske radionice i praonice bez riješene komunalne infrastrukture; poljoprivreda s velikom upotrebom herbicida i umjetnih gnojiva. – Utjecaj na tlo, zrak, vode. Belje d.d. ulaže napor radi smanjenja negativnog utjecaja na okoliš (op.aut. vjerojatno prema prioritetima – socijalna pitanja i ekonomski opstanak koji do nedavno nije bio jasan, izvjesno se vide kao viši prioritet...)
14. Donja Motičina	Nema značajnijih pritisaka od gospodarstva (op. aut.: osim poljoprivrede).
15. Draž	-
16. Drenje	Nema većih onečišćivača (poljoprivredni kraj) osim: intenzivnog vinogradarstva, intenzivne poljoprivredne proizvodnje, slabo riješenog otpada i otpadnih voda iz kućanstava – što ima utjecaj na tlo, vode, zrak. Postoje inicijative za ekološki prihvatljiviju ili u potpunosti ekološku poljoprivredu. NVU Biopa održala predavanja na temu „Održiva poljoprivreda u praksi“.
17. Đurđenovac	Nemaju spoznaje, ali jako bi željeli znati. (op. aut. Ali i očekuju da inicijativa dođe od nekoga drugog.)
18. Erdut	Nema velikih zagađivača.
19. Ernestinovo	Nema velikih zagađivača.
20. Feričanci	Postoje farme svinja i tovne junadi, kamenolom i intenzivna poljoprivreda – onečišćenje tla i voda. Nama spoznaje o nastojanjima oko smanjenja negativnih utjecaja.
21. Gorjani	Nema većih zagađivača.
22. Jagodnjak	Samo herbicidi u poljoprivredi, ali ni to ne preintenzivno.
23. Kneževi Vinogradi	Belje d.d.: Herbicidi na površinama Dunavskog Rita. Otpadne vode Vinskih podruma Belje d.d.
24. Koška	Farma tovnih junadi (naselje Niza), sa svim negativnim utjecajima (mirisi, vode, ...) Nema vidnog nastojanja oko njihovog smanjivanja.
25. Levanjska Varoš	-
26. Magadenovac	Svinjogojska farma u neposrednoj blizini naselja Magadenovac, ali na području Grada Donjeg Miholjca – „prekogranični problem“. – Smrad i sabirna jama koja se za velikih kiša zna i preliti.
27. Marijanci	Eksploatacija nafte i plina, farme za uzgoj muznih krava, svinja i peradi. (Samo farma peradi ima SUO, dok za ostale to tada nije bila obaveza!!!)
28. Petlovac	Belje – farma; radi se na smanjivanju utjecaja na okoliš.
29. Petrijevc	Klaonica Ravlić; mehaničarske radionice u Petrijevcima, intenzivna poljoprivreda PPK Valpovo d.d. – Ratarstvo Petrijevc.
30. Podgorač	Nema većih zagađivača.
31. Podravska Moslavina	Nema industrije. Jedini pritisci od intenzivne poljoprivrede – onečišćenje tla i voda.
32. Popovac	Belje – Poljoprivreda Knežvo – farma kod Popovca kapaciteta 1000 grla: loše riješena laguna; nanamjensko odlaganje gnojiva, jer je miješano s drugim otpadom – posljedica: visoki postotak nitrata u bunarskoj vodi!!! Nadalje, praksa ispiranja cisterni nakon tretmana pesticidima, herbicidima, fungicidima –

PRITISCI NA OKOLIŠ OD GOSPODARSTVA I MJERE ZA NJIHOVO SMANJENJE	
	<p>moгуćnost prodora u otvoreni sustav kanala. Nedostatno stručno praćenje.</p> <p>Inicijative za unapređenje stanja postoje, ali nedostaju financijska sredstva. Na poticaj Instituta Hrvoje Požar, predložen projekt izgradnje bio-energane uz farmu Popovac!</p>
33. Punitovci	Nema većih onečišćivača.
34. Satnica Đakovačka	80% površine je poljoprivredno – posljedično, glavni pritisci od intenzivne poljoprivrede. Postoji i veći broj farmi muznih krava i tovišta.
35. Semeljci	<p>Većih onečišćivača nema, ali postoji veliki broj malih! Tvornica metli (sumpor u proizvodnji); dva veća poljoprivredna subjekta (intenzivna poljoprivreda); te veliki broj manjih obiteljskih gospodarstava, koja sva koriste kemijska sredstva isključivo vođeni ciljem profita, bez uvažavanja utjecaja na okoliš.</p> <p>Vjerojatno nema takvih nastojanja, jer bi općina o tome zacijelo znala, jer bi se oni koji ulazu time hvalili i isticali to prilikom konkuriranja za dobivanje državnog poljoprivrednog zemljišta, i sl.</p>
36. Strizivojna	-
37. Šodolovci	Nema većih onečišćivača.
38. Trnava	-
39. Viljevo	Od pritiska eksploatacije nafte i plina, te intenzivna poljoprivredna proizvodnja – odnosno herbicidi i umjetna gnojiva, no procjena je da se ne radi o pretjeranim količinama. Saniranje bušotina na kojima je dovršena eksploatacija.
40. Viškovci	80% poljoprivredno zemljište - posljedično, glavni pritisci od intenzivne poljoprivrede. Postoji i veći broj farmi muznih krava i tovišta (svinja i pilića).
41. Vladisavci	-
42. Vuka	Nema većih onečišćivača.

Tablica 138. Viđenje predstavnika JLS o stanju šuma na njihovom području

ŠUME: STANJE, PRITISCI, ODGOVORI	
1. OSIJEK	Šuma u okolišu vrlo malo. Ispunjavatelj upitnika nema stručne spoznaje o toj temi.
2. BELI MANASTIR	-
3. BELIŠĆE	Privatnih šuma nema. Svima gospodare HŠ. Šume uz Dravu još uvijek djelomično onečišćene minama – što smanjuje potencijalnu rekreacijsku vrijednost.
4. DONJI MIHOLJAC	Šumama se gospodari dobro. Površina pod šumom 2710 ha.
5. ĐAKOVO	HŠ zadovoljavajuće gospodari šumama. Onečišćenje jedino divljim deponijama glomaznog otpada.
6. NAŠICE	Uzorito.
7. VALPOVO	Zadovoljavajuće stanje, održivo gospodarenje.
8. Antunovac	Nema značajnijih šumskih resursa.
9. Bilje	Očuvanost šume dobra. Gospodari se „potrajno“, no površina pod šumom je relativno mala. Veliki dio šume još uvijek miniran.
10. Bizovac	Šume su dobro očuvane.
11. Čeminac	Stanje i gospodarenje zadovoljavajuće / dobro.
12. Čepin	Šumama se sustavno i kvalitetno gospodari.
13. Darda	Veći dio još uvijek onečišćen minama. Očišćenim dijelom gospodare HŠ.
14. Donja Motičina	Dobra očuvanost, dobro gospodarenje. Za rekreaciju se koristi Gornja Motičina. Nema erozije.
15. Draž	-
16. Drenje	Šume očuvane i dobro se njima gospodari. Šume važne radi sprečavanja erozije tla. Koristi se za rekreaciju, ali nedovoljno.
17. Đurđenovac	Ne znaju.
18. Erdut	Šumama planski upravljanja HŠ (pošumljavaju, vode računa o općekorisnim funkcijama, i dr.).
19. Ernestinovo	Nije zadovoljavajuće.
20. Feričanci	Dobro stanje šuma, dobro gospodarenje koje vodi brigu i o općekorisnim funkcijama.
21. Gorjani	Vrlo dobro stanje – redovito održavanje (sječa, čišćenje, pošumljavanje,...).
22. Jagodnjak	Šume znatnim dijelom onečišćene minama!
23. Kneževi Vinogradi	Zaštita šume od ilegalne sječe loše organizirana. Drva se krađu. HŠ slabo reagiraju, unatoč upozorenjima. (Posebno kritično na Baranjskom brdu.)
24. Koška	Šumama se potrajno gospodari (sječa praćena pošumljavanjem).
25. Levanjska Varoš	-
26. Magadenovac	Šumama se gospodari prema šumskogospodarskoj osnovi. Šumski lokalitet Visoko Brešće predložen za

ŠUME: STANJE, PRITISCI, ODGOVORI

		istraživanje i valorizaciju radi svoje posebne prirodne i krajobrazne vrijednosti.
27.	Marijanci	Šumama gospodare HŠ – uprava šuma Našice. (Općina nema podataka o stanju.)
28.	Petlovac	Stanje dobro, gospodarenje plansko.
29.	Petrijevci	Nastoji se gospodariti što racionalije – u okviru mogućnosti općine.
30.	Podgorač	Šume u dobrom stanju i planski se gospodari. Značajne za krajobraznu raznolikost i kvalitetu lovišta.
31.	Podravska Moslavina	Šumama se gospodari racionalno, ali je zbog snižavanja razine podzemnih voda povećano sušenje te nestajanje pojedinih vrsta (brijest).
32.	Popovac	Planski gospodari šumarija Batina.
33.	Punitovci	Nema šumskih površina.
34.	Satnica Đakovačka	Relativno malim površinama pod šumom planski gospodare HŠ.
35.	Semeljci	Stanje zadovoljava, ali moglo bi i bolje – više uvažavanja općekorisnih funkcija šuma.
36.	Strizivojna	-
37.	Šodolovci	Ne znaju.
38.	Trnava	-
39.	Viljevo	Šumama planski gospodare HŠ. Prema njihovim informacijama, stanje zadovoljavajuće.
40.	Viškovci	Šumama planski gospodare HŠ.
41.	Vladisavci	-
42.	Vuka	Šumama planski gospodare HŠ. Primjedbi na gospodarenje nema.