



REPUBLIKA HRVATSKA
OSJEČKO-BARANJSKA ŽUPANIJA
SLUŽBA ZA JAVNU NABAVU

KLASA: 406-09/17-01/21
URBROJ: 2158/1-01-18-17-13

Osijek, 19. travnja 2017. godine

Na temelju članka 198., stavka 4. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj: 120/16), javni naručitelj, Osječko-baranjska županija, na nacrt Dokumentacije o nabavi za prijevoz učenika osnovnih škola na području Osječko-baranjske županije objavljuje

IZVJEŠĆE O PRIHVAĆENIM I NEPRIHVAĆENIM PRIMJEDBAMA I PRIJEDLOZIMA

Dana 4. travnja 2017. godine Osječko-baranjska županija je na svojim internetskim stranicama <http://www.obz.hr/fr/index.php?tekst:1850> objavila obavijest o prethodnom savjetovanju sa zainteresiranim gospodarskim subjektima, Nacrt dokumentacije o nabavi i troškovnik za prijevoz učenika osnovnih škola na području Osječko-baranjske županije.

Obavijest o prethodnom savjetovanju sa zainteresiranim gospodarskim subjektima upućen je i na adrese elektroničke pošte gospodarskih subjekata:

1. HGK ŽK Osijek: vbestvina@hgk.hr,
2. APP d.d., Požega: robertarr@app.hr; app@app.hr i
3. Panturist d.d., Osijek: hrvoje.petricevic@panturist.hr; panturist@panturist.hr.

Prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima trajalo je do 11. travnja 2017. godine.

Tijekom prethodnog savjetovanja sa zainteresiranim gospodarskim subjektima, svoje primjedbe i prijedloge putem elektroničke pošte, dostavili su slijedeći gospodarski subjekti:

- APP d.d., Požega, dana 11. travnja 2017. godine i
- Panturist d.d., Osijek, dana 11. travnja 2017. godine.

Javni naručitelj daje sljedeće izvješće o prihvaćenim i neprihvaćenim primjedbama i prijedlozima:

1. „Točkom 14.1. kao dokaz o posjedovanju važećeg ovlaštenja za pružanje usluge propisali ste dostavu licencije za unutarnji prijevoz sukladno članku 14. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu (dalje: ZPCP). Obzirom da je člankom 29. ZPCP propisano da prijevoznik koji ima licenciju Zajednice ne treba imati licenciju za unutarnji prijevoz, predlažemo da izmijenite navedenu točku dokumentacije na način da se kao dokaz prihvati licencija za unutarnji prijevoz ili licencija Zajednice, a sukladno odredbama ZPCP.“

Navedeni prijedlog postavila su oba gospodarska subjekta koji su dostavili svoje primjedbe i prijedloge.

Javni naručitelj prihvaća prijedlog gospodarskih subjekata i Dokumentacija o nabavi izmijeniti će se na predloženi način.

2. „U točki 15.2. molimo da dodatno pojašnjete da li se pod područjem koje je obuhvaćeno predmetom nabave misli na ukupni ostvareni promet posebnim linijskim prijevozom (uključuje primjerice prijevoz radnika, osobe kojima je potrebna posebna medicinska njega) ili promet ostvaren isključivo posebnim linijskim prijevozom učenika osnovnih škola. Također Vas molimo pojašnjenje dali se pod pojmom „promet“ podrazumijeva ostvareni prihod (iznos bez PDV-a) ili je potrebno iskazati iznos sa uključenim PDV-om.“

Javni naručitelj je odlučio, u svrhu povećanja tržišnog natjecanja, brisati podtočku 15.2.

3. „Točkom 16.2. kao uvjet sposobnosti propisali ste da ponuditelj ima na raspolaganju minimalno 64 vozača i da isti imaju minimalno srednju stručnu spremu u zanimanju vozač. Predlažemo da se navedena odredba dokumentacije izmjeni na način da ponuditelji imaju na raspolaganju minimalno 64 vozača i da isti ispunjavaju sve uvjete stručne osposobljenosti vozača propisane ZPCP-om (početne kvalifikacije i periodička izobrazba; članci 5. do 12. ZPCP-a). Za dokazivanje prethodno navedenog predlažemo dostavu izjave ili preslika vozačkih dozvola vozača na kojima će biti vidljiva oznaka europske unije (Kod95), a sukladno članku 12. ZPCP-a. Navedeno smatramo nužnim obzirom da posjedovanje srednje stručne spreme u zanimanju vozač ne znači da vozač ispunjava ostale uvjete stručne osposobljenosti.“

Javni naručitelj prihvaća prijedlog gospodarskog subjekta i Dokumentacija o nabavi izmijenit će se na predloženi način.

4. „Točka 19. „Sadržaj i način izrade ponude – navedeno je da ponuda sadrži najmanje:
 - sadržaj ponude – da li je on nužan, obzirom da EOJN prilikom predaje ponude kreira uvez ponude iz kojeg je vidljiv sadržaj iste
 - jamstvo za ozbiljnost ponude – budući da se jamstvo dostavlja odvojeno od ponude, nejasno je da li treba priložiti presliku jamstva u uvezu ponude ili je dovoljno jamstvo dostaviti odvojeno od ponude na način opisan u dokumentaciji.“

Javni naručitelj pojašnjava kako je sadržaj ponude potrebno napraviti jer EOJN kreira uvez ponude iz kojeg je vidljiv „Popis dokumenata ponude“, a ne sadržaj ponude. Uvez ponude i troškovnik EOJN uvijek kreira odvojeno, a svi ostali dokumenti mogu biti komprimirani i priloženi kao jedan dokument bilo kojeg naziva, tako da se popis dokumenata ponude ne može smatrati sadržajem ponude.

Što se tiče jamstva za ozbiljnost ponude, napominjemo da se u ovoj točki nabraja što ponuda sadrži najmanje, pa između ostalog i navedeno jamstvo. Način dostave jamstva je drugačiji od dostave ponude, ali i dalje je sastavni dio ponude. Skenirano jamstvo u praksi ponuditelji vrlo često dostave u elektroničkoj ponudi, ali Dokumentacijom o nabavi nije propisana ta obveza.

5. „Točka 27. Dokumentacije propisuje da u slučaju Zajednice ponuditelja Uvez ponude digitalno potpisuju svi članovi Zajednice ponuditelja dok je točkom 19. dokumentacije navedeno da naručitelj ne smije odbiti ponudu samo iz razloga ako ista nije potpisana stoga je nejasno da li je ponudu obvezno potpisivati upotrebom naprednog elektroničkog potpisa ili ne.“

Javni naručitelj pojašnjava da sadržaj ponude, način izrade, dostavu, postupak zaprimanja i druga bitna pitanja u vezi s ponudom treba propisati čelnik središnjeg tijela državne uprave nadležnog za politiku javne nabave pravilnikom, koji još nije donesen.

Po dosadašnjim propisima ponuda se potpisuje naprednim elektroničkim potpisom, a može se potpisati i pomoću nove elektroničke osobne iskaznice (kvalificiranim certifikatom). Međutim, člankom 280. stavak 10. ZJN 2016 propisano je da ponuda dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH obvezuje ponuditelja u roku valjanosti ponude neovisno o tome je li potpisana ili nije te naručitelj ne smije odbiti takvu ponudu samo zbog toga razloga.

Slijedom navedenog, javni naručitelj smatra da do donošenja posebnih propisa, ponude trebaju biti potpisane na jedan od mogućih načina do donošenja posebnih propisa, ali ukoliko pristigne nepotpisana ponuda naručitelj će postupiti u skladu sa člankom 280. stavak 10. ZJN 2016, odnosno neće odbiti ponudu iz tog razloga.

6. „Prilog 10. Izjava o nepostojanju okolnosti iz članka 254. stavak 1. točka 2. – dali je potrebna dostava navedene izjave obzirom da u tekstu dokumentacije isto nije predviđeno kao osnova za isključenje gospodarskog subjekta“

Javni naručitelj pojašnjava kako je gospodarski subjekt dobro primijetio pogrešku naručitelja prilikom sastavljanja Dokumentacije o nabavi, Prilog 10. je nepotreban i briše se.

7. „Uz sve prethodno navedeno želimo istaknuti i činjenicu kako smatramo da je procijenjena vrijednost u iznosu od 13.524.025,00 kuna prenisko određena u odnosu na stvarne troškove prijevoza učenika sukladno troškovniku i stanju na tržištu prijevoza putnika... smatramo da bi objektivna cijena prijevoza koji je predmet nabave trebala iznositi minimalno 17,5 milijuna kuna.“

Javni naručitelj pojašnjava kako je procijenjena vrijednost realno određena u odnosu na stvarne troškove usluge plaćene u prethodne dvije godine, uvećana za 10 %. Ističemo da je indeks potrošačkih cijena prometnih usluga u cestovnom prijevozu putnika za 2015. godinu bio prosječno 97,8, a u 2016. godini 100,5 što znači da nije bilo povećanja usluge prijevoza. Nadalje što se tiče goriva cijena Euro dizela na dan 3. studenog 2015. godine bila je 8,44 kune, a 12. travnja 2017. godine 8,78 kuna što je povećanje od 3,87%. S obzirom na smanjenje bilančnih prava i povećanje troškova u 2017. godini javni naručitelj nije u mogućnosti povećati procijenjenu vrijednost nabave.

8. „Vezano za točku 5.1.2. Procijenjena vrijednost nabave, smatramo da je ista prenisko postavljena. Radeći na našim preliminarnim kalkulacijama, vezanim uz broj prijeđenih putnih i praznih kilometara, uzimajući u obzir vrijeme iskorištenja autobusa i sve ostale direktne i indirektno troškove, koji su nužni za kvalitetno izvršavanje usluge prijevoza, došli smo do zaključka da bi ista morala biti postavljena minimalno na razinu od 18,6 milijuna kuna, kako bi odabrani prijevoznik mogao poslovati rentabilno. Prilikom određivanja procijenjene vrijednosti, smatramo da javni naručitelj mora uzeti u obzir, vrlo visoke troškove goriva, amortizacije, rezervnih dijelova i posebno cijene rada vozača, koja je od dana ulaska Republike Hrvatske u Europsku Uniju pod stalnim pritiskom međunarodne konkurencije.“

Odgovor isti kao na prethodno pitanje.

9. „Vezano uz točke 15.2. i 16.1. dokumentacije za nadmetanje, predlažemo da se navedeni dio dokumentacije reorganizira i da se traženi uvjeti postave na način da se od javnog naručitelja traži ili da dostavi popis ugovora o uslugama pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini ili da dokaže da u istom razdoblju ima minimalni godišnji promet od 50.000.000,00 kuna u području prijevoza putnika.“

Javni naručitelj je odlučio u svrhu povećanja mogućnosti tržišnog natjecanja brisati podtočku 15.2., a točku 16.1. izmijeniti, tako da glasi:

„16.1. Popis glavnih usluga istih ili sličnih kao što je predmet nabave (**poseban prijevoz učenika osnovnih škola**) pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom **pet godina** koje prethode toj godini.

Ponuditelj mora dokazati da je u navedenom periodu pružio iste ili slične usluge minimalne vrijednosti od 13.000.000,00 kuna (bez PDV-a).

DOKAZ:

Sposobnost iz ove točke se dokazuje Popisom glavnih usluga koji mora sadržavati:

- vrijednost pruženih usluga
- datum (ili mjesec) završetka pružanja usluge (konačnog izvršenja)
- naziv druge ugovorne strane (naziv, sjedište, kontakt osobu, kontakt podatke naručitelja i naziv i sjedište izvršitelja usluga).“

10. „Vezano uz točku 29.1. predlažemo da se u cilju smanjenja troškova i administrativnih procedura u postupku kao jamstvo za ozbiljnost ponude zatraži bjanko zadužnica, umjesto bankarske garancije.“

Javni naručitelj ne prihvaća prijedlog za promjenu vrste jamstva. Ukoliko gospodarskim subjektima ne odgovara vrsta jamstva, sukladno članku 214. stavku 4. ZJN 2016, ponuditelj može dati novčani polog u traženom iznosu.

